

COMMON VALUES

IN-DEPTH NOTES

GEMEINSAME WERTE

VERTIEFUNGSLITFADEN

VALORI COMUNI

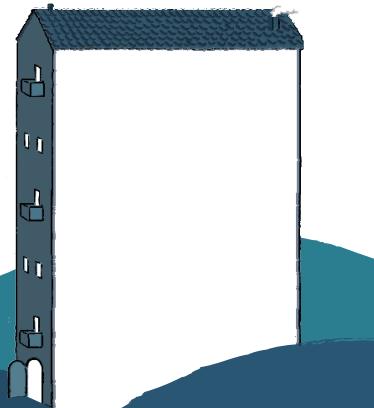
SCHEDE DI APPROFONDIMENTO

Interreg
Italia-Österreich

European Regional Development Fund



EUROPEAN UNION



In-depth Notes · Vertiefungsleitfäden · Schede di approfondimento

Printing, Layout and Production

Druck, Layout und Produktion

Impaginazione, Grafica e Stampa

InSide coop. sociale, Bolzano/Bozen (2020).

www.eurac.edu/eumint

Published by Eurac Research

Veröffentlicht von Eurac Research

Pubblicato da Eurac Research

2020

9 788894 195125

COMMON VALUES
IN-DEPTH NOTES

GEMEINSAME WERTE
VERTIEFUNGSLITFÄDEN

VALORI COMUNI
SCHEDE DI APPROFONDIMENTO

TABLE OF CONTENTS

- 5** Introduction
- 6** Democracy
- 9** Equality
- 11** Equality between women and men
- 14** Freedom
- 17** Human Dignity
- 19** Human Rights
- 22** Justice
- 25** Minority Rights
- 28** Non-Discrimination
- 32** Pluralism
- 35** Rule of Law
- 37** Solidarity
- 40** Tolerance
- 124** Bibliography

INHALTS- VERZEICHNIS

- 43** Einführung
- 44** Demokratie
- 47** Gleichheit
- 50** Gleichheit von Frauen und Männern
- 53** Freiheit
- 56** Menschenwürde
- 59** Menschenrechte
- 62** Gerechtigkeit
- 66** Minderheitenrechte
- 69** Nichtdiskriminierung
- 74** Pluralismus
- 77** Rechtsstaatlichkeit
- 79** Solidarität
- 82** Toleranz
- 124** Bibliographie

INDICE

- 85** Introduzione
- 86** Democrazia
- 89** Uguaglianza
- 92** Parità tra donne e uomini
- 95** Libertà
- 98** Dignità umana
- 101** Diritti umani
- 104** Giustizia
- 107** Diritti delle minoranze
- 110** Non discriminazione
- 114** Pluralismo
- 117** Stato di diritto
- 119** Solidarietà
- 122** Tolleranza
- 124** Bibliografia

THE HOUSE
OF COMMON
VALUES

INTRODUCTION

This publication offers a detailed overview, with definitions and examples, of the values of the European Union. It is intended as support material for “The House of Common Values”, an interactive and collaborative game that allows exploring the common values of the European Union, by strengthening the ties of mutual understanding among the participants, while respecting their diversity. The game also offers the opportunity to reflect on other values, such as hospitality, and virtues, such as resilience, that complement and strengthen the common values of the European Union.

WHAT ARE THE COMMON VALUES?

Art. 2 of the Treaty on European Union states “The Union is founded on the values of respect for human dignity, freedom, democracy, equality, the rule of law and respect for human rights, including the rights of persons belonging to minorities. These values are common to the Member States in a society in which pluralism, non-discrimination, tolerance, justice, solidarity and equality between women and men prevail”.

WHY A HOUSE?

European society can be represented as a house where different people live. What enables the living together of its tenants is a shared system of rules and principles, which avoids their isolation in separate rooms. The game “The House of Common Values” employs this metaphor to stimulate a discussion on common values among participants encouraging them to share doubts, questions and personal experiences.

WHY A GAME?

The use of an interactive teaching method such as a board game encourages dialogue and critical thinking while respecting the cultural identities of the participants. Throughout the game, the participants can reflect on common values, exploring their relevance as well as their limits and contradictions. By fostering the sharing of personal experiences and opinions, the game promotes social cohesion and a sense of belonging to the community and brings out both similarities and differences between the participants’ points of view.



DEMOCRACY

The modern concept of democracy is based on the principle of popular sovereignty. The term 'democracy' derives from the Greek words 'demos' (people) and 'kratos' (rule) and therefore means 'rule by the people'. Specifically, the people exercise 'sovereign' power, i.e. the power to manage and govern society. For this reason, sovereignty belongs to the people. Finally, sovereignty is exercised for the people, in the sense that the goal of any political decision is collective advantage. In other words, every decision is made by the people and in the interests of the people. This describes the philosophy or spirit of democracy – democratic countries vary in the degree to which they fully put this philosophy into practice.

The key element of democracy is universal suffrage, i.e. the right to vote extended to all adult citizens. It is the premise and foundation of democracy and, although it is a relatively recent achievement (20th century), it has now become an irreversible feature of modern democratic systems, proclaimed in the most important European Constitutions. Democracy can take different forms according to the principle adopted to regulate decision-making procedures. In the most widespread form of democracy, the competitive democracy, decisions are made by the majority (majority principle). Once such decisions

have been taken, the whole of society complies with them and accepts them. However, this does not mean that the majority is all-powerful, or rather, not in the most modern form of democracy, i.e. constitutional democracy: in fact, the will of the majority may be limited by the state's constitution, which lays down general rules from which it is impossible (or very difficult) to deviate. In consociational democracy, instead, almost every decision is based on friendly solutions and compromise agreements; consociationalism is generally adopted in deeply divided and plural countries in order to guarantee that different groups will have representation and participation in decision-making processes. For example, in Lebanon, consociationalism establishes that certain political roles are assigned on a religious basis and according to pre-established quotas.

Another important distinction is between direct democracy and representative democracy. In the oldest form of direct democracy, all citizens with political rights participated directly in the exercise of power: for example, in the Polis of Athens, all adult citizens (excluding women, foreigners and slaves) gathered in the agora, the square at the foot of the Acropolis, to discuss relevant issues and make decisions by majority. Representative democracy, instead, is based on the principle of political representation. Citizens are called to participate in the elections, during which they elect representatives who exercise sovereignty on behalf of the people. Representation and elections in this form of democracy work thanks to the existence of political parties, that is, associative bodies that express different ideals and political choices.

Representative democracy and direct democracy are not mutually exclusive. In fact, although contemporary democracies mostly take the form of representative democracy, direct participation still occurs for some political decisions. For example, referendums are instruments for citizens to express their will through a direct vote on particular issues – changes to the constitution can usually only happen through a referendum (i.e., through direct democracy). The main types of referendum are the consultative referendum, which is non-binding but gives people an opportunity to express their view on a given political question (that is, the executive does not have to enact the result of the referendum, although there may be public pressure to). In an abrogative referendum, a given law may be cancelled from the legal system; consequently, its outcome is therefore binding. In any case, not all law can be cancelled if the majority of people vote to. However, not all laws can be cancelled via abrogative referendum: the Italian Constitu-

tion, for example, prevents laws on taxes, amnesties or indulgences and on the authorisation to ratify international treaties from being subject to referendum.

Another form of direct democracy is the citizens' initiative, which allows citizens, after having collected a sufficient number of signatures, to present a draft law to the relevant governing body (region, state, etc.). For example, at EU level, the first successful European citizens' initiative was Right2Water (www.right2water.eu), which called for water and sanitation to be recognised as human rights.



EQUALITY

Equality means that everyone has the same political, social and economic rights as the other members of the society. The concept of equality is also connected to justice and law enforcement, in the sense that “all persons are equal before the law”, as stated in Article 20 of the Charter of Fundamental Rights of the European Union (2000 – CFR), the main EU legal instrument for the protection of fundamental rights and freedoms. Similarly, the Preamble to Protocol 12, which entered into force in 2005 as an annex to the European Convention on Human Rights (1950) states that “all persons are equal before the law and are entitled to the equal protection of the law”. The ECHR was adopted through the Council of Europe in response to the horrors of World War Two.

This formal equality means that the state must apply the law consistently and not make different decisions depending on a person’s gender, cultural background, or other personal characteristic. In practice, for everyone to genuinely be able to enjoy the same rights, it is not enough for the state to treat similar situations in the same way. It must also actively promote equality by giving additional support to those with additional needs. In other words, this means treating people differently where appropriate. Not all differential treatment is discriminatory, as the UN Human Rights Council points out – so long as the reason for the differential treatment is reasonable and objective.

For example, if a film were being made about the life of former President Obama, it would not be discriminatory to consider only black actors for the role, since the motivation is clearly reasonable and objective.

In promoting equality, the state must avoid treating people differently based on unjustifiable grounds such as skin colour, political ideas, and so on. However, the state can, and in some circumstances must, directly intervene to protect certain factors of diversity with reasonable and objective measures, laws and policies.

These two approaches to equality are called 'formal equality' and 'substantive equality'. Formal equality means ignoring all individual differences and treating everyone the same; substantive equality seeks to remove inequalities and promote social justice by treating people differently where appropriate. As stated above, such measures must, however, be objectively and reasonably justified. They also need to show a reasonable proportionality between the means used and the legitimate aim which they seek to achieve.

For example, setting employment quotas – legislating that certain professions must hire a minimum percentage of women, or have a minimum number of women in senior management – is justified by the fact that gender equality has not been achieved yet, and women are often excluded from the most important positions. Women do not yet have the same opportunities as men, and so 'positive actions' like quotas are needed to achieve equality. Another example, drawn from US universities, is the use of ethnicity as a criterion for admission to university courses. Through this approach, these institutions are trying not only to remedy a situation of inequality caused by past discriminatory attitudes, but also to stimulate diversity as a social value within the academic environment. A final distinction within the concept of equality, closely linked to the concept of substantive equality, is the distinction between equality of opportunity and equality of outcomes. The former identifies a distribution of resources and goods that ensures that everyone has the same opportunities in the so-called 'race of life'. This means, for example, offering everyone free basic education. The latter implies measures to distribute these resources (particularly economic resources) in order to achieve a properly fair final outcome. This means, for example, offering free academic education to the poorest, who otherwise, because of the high cost of education, would not be able to enter universities and acquire the necessary qualifications to achieve their career ambitions.



EQUALITY BETWEEN WOMEN AND MEN

Equality between women and men, also called gender equality, means that women and men have the right to be treated equally: in other words both genders have the right to live in a socially equal system, to have the same level of social respect and to enjoy the same rights. Gender equality measures are actions taken to prevent discrimination on the basis of gender.

Inequalities between men and women are still today one of the greatest obstacles to the economic, political and social development of a country, as well as to the fight against poverty. For example, about 70% of people living below the poverty line are women. Moreover, when and if they work, women are relegated to the least productive sectors and the least prestigious positions, earning less than men and often not having decision-making power on economic, political and social issues. Finally, women are often victims of gender-based violence ranging from stalking to sexual abuse, to femicide, i.e. gender-based murder.

As stated by the Charter of Fundamental Rights of the European Union (2000), the EU's main legal instrument for the protection of fundamental rights and freedoms, "equality

between men and women must be ensured in all areas, including employment, work and pay" (Art. 23). For this reason, the European Union has identified a set of priorities in order to pursue gender equality:

- *economic independence of women* with the aim of increasing employment, improving the quality of jobs, encouraging entrepreneurship and promoting gender equality at all levels, including in initiatives for the integration of migrants and refugees;
- *equal pay*, supporting good practices with certificates and rewards for those who respect gender equality in wages, and supporting women to choose sectors where they are not traditionally employed, such as those related to technological innovation and renewable energies;
- *equality in decision-making*, encouraging an increase in the number of women in management positions and elective bodies at the local, national and European level;
- *dignity, integrity and the end of violence against women*, combating gender-based violence through a comprehensive approach, for instance, by taking gender-based violence into account when granting refugee status, and eradicating gender discrimination in all areas, including in particular in the health sector.

In order to achieve these objectives, since the 1990s the EU has adopted the gender mainstreaming strategy, which involves the systematic implementation of gender equality in all EU policies and the adoption of a gender perspective by all European policy actors (institutions, committees, elected representatives, etc.).

European institutions have stressed the importance and centrality of gender equality since their inception. As early as the 1957 Treaty of Rome, which established the current European Union, they affirmed the principle of equal remuneration for equal work between men and women workers (Art. 119).

The working environment is the place where gender discrimination is most frequently perpetuated. For this reason, the European Social Charter specifically protects the rights of pregnant workers (the Charter was adopted by the Council of Europe – a European organisation with more member states than the EU – in 1961 and revised in 1996). These rights include a rest period before and after maternity, breaks for breastfeeding, limits on the tasks that can be assigned to pregnant women or those who have recently given birth, and of course protection against dismissal for reasons related to maternity. Finally, the Council of Europe has addressed one of the most serious aspects of gender

inequality: gender-based violence. The CoE Convention on preventing and combatting violence against women and domestic violence (2011), also called the Istanbul Convention, aims to “protect women against all forms of violence, and prevent, prosecute and eliminate violence against women and domestic violence” (Art. 1). Furthermore, it reiterates that violence against women is a violation of human rights (Art. 3) and so must be prosecuted (Art. 5). The Istanbul Convention also defines specific acts of gender-based violence, including (Articles 33-40):

- psychological violence;
- stalking;
- physical violence;
- sexual violence, including rape;
- forced marriage;
- female genital mutilation;
- forced abortion and forced sterilisation.



FREEDOM

Freedom is a fundamental component of human rights. According to Kant, there is only one innate right, and that is freedom. Article 1 of the Universal Declaration of Human Rights, promoted by the United Nations in response to the atrocities committed during the Second World War, states precisely that "all human beings are born free and equal in dignity and rights".

Philosophically, freedom is often described in terms of freedom from and freedom to. On the one hand, we have the right to freedom from subjugation and slavery. On the other hand, freedom means autonomy – the freedom to make our own decisions without external interference.

From a political and legal point of view, taking into account the relationship between state and individual, the concept of freedom can also be understood in two different ways. On the one hand, it can mean 'omissive' behaviour by the state, that is, being free from state constraints or interference over our own individual actions. This means that personal initiatives (such as freedom of the press) are guaranteed. On the other hand, freedom can also imply 'active' behaviour by the state – direct actions aimed at guaranteeing equality between its citizens. This means that the state is committed to eliminating certain economic and/or social obstacles that limit individual freedom (e.g.

poverty and discrimination). Think, for example, of all those measures that seek to raise the employment rate of women, and thus to reduce gender discrimination within the working environment.

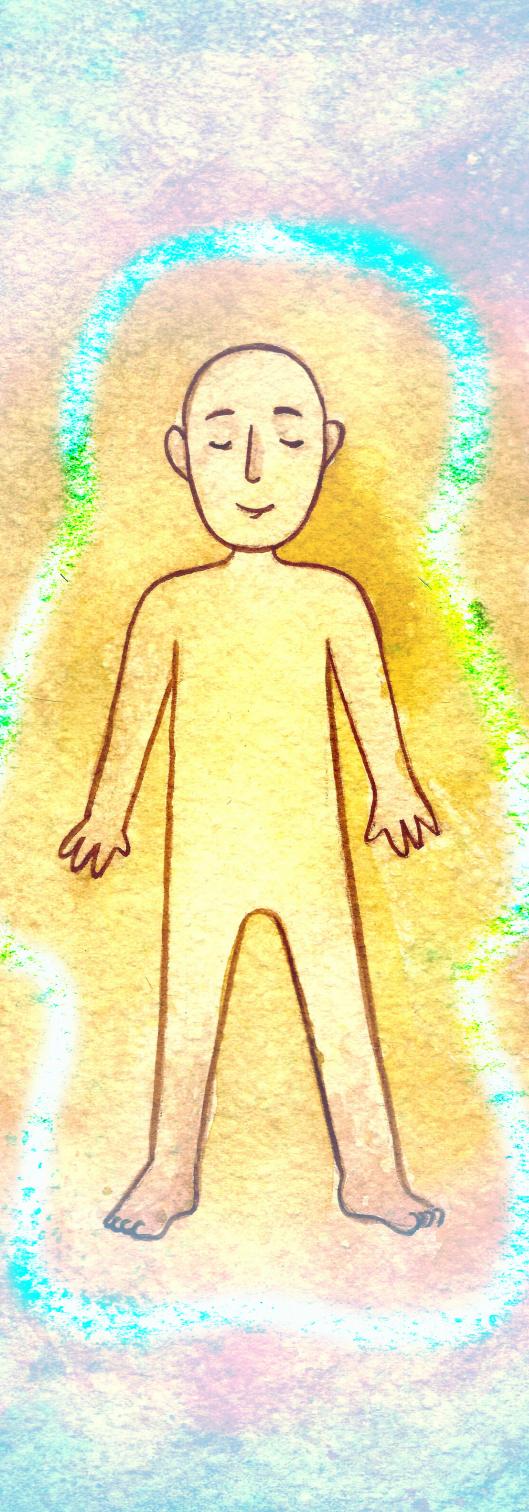
Both the European Convention on Human Rights (ECHR) and the Charter of Fundamental Rights of the European Union (CFR) introduce the concept of freedom, stating that “no one shall be deprived of his liberty save [...] in accordance with a procedure prescribed by law” (Art. 5, par. 1, ECHR) and that “everyone has the right to respect for his or her private and family life, home and communications” (Art. 7, CFR). Such rules defend freedom against state interference. However, as Kant also maintains, every freedom has to coexist with the freedom of those around us. So that one person’s freedom does not restrict another person’s freedom from, the state can and must place certain restrictions on freedom. For example:

- Freedom of thought, conscience and religion (Art. 9 ECHR / Art. 10 CFR) – “everyone has the right to freedom of thought, conscience and religion”. However, such freedom may be subject to limitations, which are “necessary in a democratic society in the interests of public safety, for the protection of public order, health or morals, or for the protection of the rights and freedoms of others”. For example, such limitations give rise to the concept of freedom from religion, i.e. the right to be free from the rules imposed by religious rituals, indoctrination and inappropriate proselytism, whereby no one may be forced to take part in the activities of a religious group to which they do not belong;
- Freedom of expression (Art. 10 ECHR / Art. 11 CFR) – “everyone has the right to freedom of expression”, however, “the exercise of these freedoms, since it carries with it duties and responsibilities, may be subject to such formalities, conditions, restrictions or penalties as are prescribed by law”. For instance, as established by Art. 10, par. 2 ECHR, such restrictions are necessary “for preventing the disclosure of information received in confidence, or for maintaining the authority and impartiality of the judiciary”; in addition, states may restrict freedom of expression in situations where it is necessary to ensure, for example, the reputation and dignity of a person, e.g. the common prohibition of ‘incitement to hatred’ towards a person or a racial, ethnic, religious, gender group;
- Freedom of assembly and association (Art. 11 ECHR / Art. 12 CFR) – while “everyone has the right to freedom of peaceful assembly and to freedom of association at

all levels, in particular in political, trade union and civic matters”, such freedom can also be subject to restrictions “necessary in a democratic society”. For example, all violent, terrorist or anti-democratic associations are prohibited in many countries.

While the freedoms set out so far guarantee individual autonomy against state interference, there are other liberties, expressed in the so-called social rights, which require direct action by the state. These may include:

- Freedom to choose an occupation and right to engage in work (Art. 15 CFR) – “everyone has the right to engage in work and to pursue a freely chosen or accepted occupation”. There are still many instances of gender discrimination in the workplace, for example, and it is therefore the responsibility of the state to promote measures and programmes to increase employment of women;
- Right to education (Art. 14 CFR / Art. 2, Prot. 1, ECHR) – “everyone has the right to education and to have access to vocational and continuing training”. This means that the state has to provide free compulsory education.



HUMAN DIGNITY

Human dignity is not only a fundamental right in itself, but also the principle that every other human right is based on. Indeed, as stated in the Preamble of the Universal Declaration of Human Rights (1948), promoted by the United Nations in response to the horrors of the Second World War, the “recognition of the inherent dignity and of the equal and inalienable rights of all members of the human family is the foundation of freedom, justice and peace in the world”. The centrality of human dignity to every other human right is also reaffirmed by the Charter of Fundamental Rights of the European Union (2000), the main EU legal instrument for the protection of fundamental rights and freedoms: in Article 1, it states that “human dignity is inviolable” and “must be respected and protected”.

However, human dignity is a fairly abstract concept, thus difficult to define. It has been framed as what really makes humans human or what differentiates human beings from other creatures. In any case, it does not seem possible to define such a broad and fundamental concept in a few simple words.

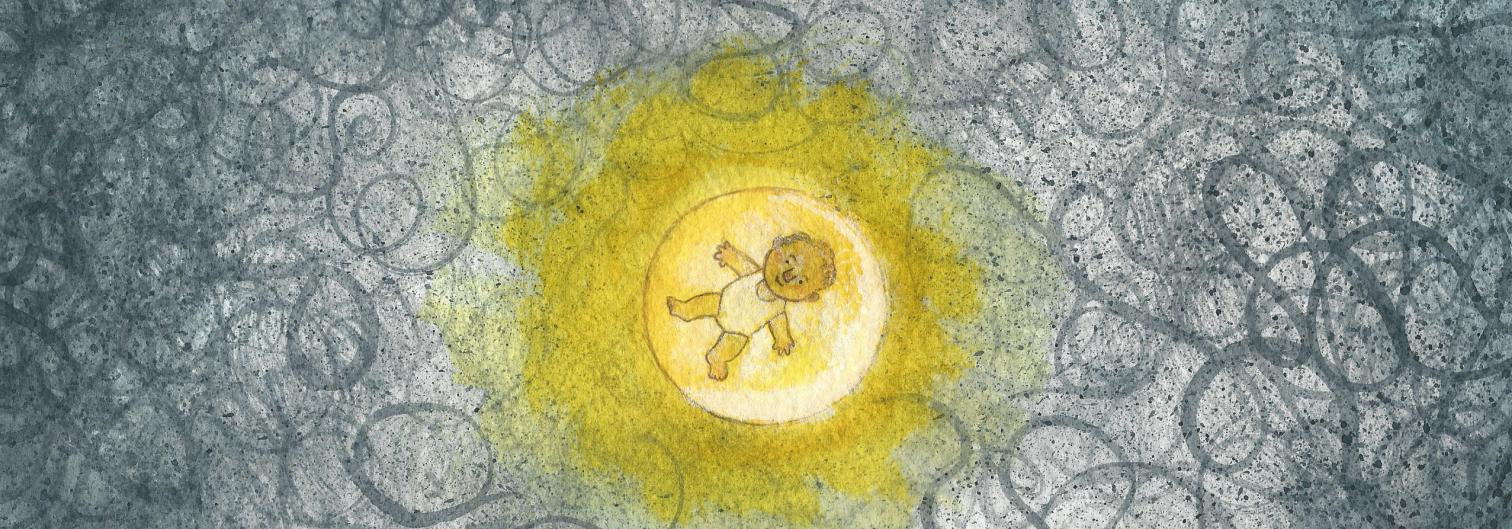
For this reason, human dignity has almost always been defined using a negative approach, by listing cases and ways in which human dignity may be violated:

- **Humiliation:** persons are humiliated when they are forced to do things that make them feel ashamed, or treated in a way that harms their self-respect. Imagine that an airport control section is specifically reserved for women with head-

scarves and/or men with tunics and beards and that these people are checked in a particularly invasive way because of the fear that terrorists may hide among them. This treatment is humiliating not only for each individual concerned, but also for the entire Islamic faith group, because it is precisely because they are members of this group that these people are suspected of terrorism and treated as inherently untrustworthy;

- Instrumentalisation: using a person as a tool or means to achieve an end – exploiting them: in other words, there is instrumentalisation when an individual is treated like an object and considered the property of the person who is exploiting them. Think, for example, about the exploitation of cheap (often foreign) labour in the agricultural sector, employed ‘off the books’ without any health and safety protections. People in situations of extreme poverty are particularly vulnerable to such cases of exploitation and even enslavement, because they are often forced to choose between their fundamental human rights and their survival;
- Degradation: degradation occurs when a person is forced to act against his own will and/or conscience. Although degradation therefore also includes humiliation, its effects on the mental and physical health of the victims are much more serious: acts of degradation give rise to feelings of fear, anguish and inferiority. Moreover, while humiliation can be subjective, depending on one’s own culture or morals, degradation has an effect regardless of particular personal worldviews. Examples of degradation are common in prisons – for example, forcing a detainee to undress and be searched for contraband by a guard with ungloved hands, particularly if the search is done by or in the presence of someone of the opposite sex;
- Dehumanisation: actions that strip a person or a group of their human characteristics. To dehumanise someone is to deprive them of their identity and belonging to the human community. The victim of an act of dehumanisation is treated as a sub-human, if not an animal or even a number. For example, during the Holocaust, people’s names were replaced by identification codes. Moreover, dehumanising acts exclude the victim from the human community, understood as a network of people who mutually recognise their own identity and respect other people’s rights.

Through this approach, it is possible to identify which acts are violations of human dignity: for example, torture, rape, crimes against humanity, social exclusion of certain groups from society (such as Jews during World War Two), exploitation of labour and slavery.



HUMAN RIGHTS

Human rights are those rights that every individual has simply because they are human. Together with the values of freedom, equality and dignity, they are innate and therefore belong to every person without any possible exception. The Universal Declaration of Human Rights (1948), formulated by the United Nations in response to World War Two, states that "all human beings are born free and equal in dignity and rights" (Art. 1). For this reason, human rights can only be recognised (or not recognised), they cannot be created or destroyed. They are a fundamental part of every human being.

The formulation of legal instruments for human rights can be traced back to more than two centuries ago, starting with the French Revolution (1789) and the Declaration of the Rights of Man and of the Citizen, one of the first texts to contain a solemn declaration of the fundamental rights of the individual. This evolution was accompanied, during the 19th century, by the abolition of slavery in most parts of the world. Abolition is perhaps most famously enshrined in the 13th Amendment of the Constitution of the United States of America (1865). And it is during the 1800s that human rights increasingly began to appear in international treaties and to guide their drafting. For example, in 1864, the Geneva Convention for the Amelioration of the Condition of the Wounded

in Armies in the Field gave life to international humanitarian law – that is, a set of rules concerning the protection of war victims (the civilian population, the wounded, the sick, prisoners of war and the fallen). Adoption of this Convention is above all thanks to the work of the International Committee of the Red Cross, which still works to support international humanitarian law and protect war victims today.

The rights of minorities began to be codified with the peace treaties that concluded the First World War, although with results that were still very uncertain, as demonstrated by the clashes (especially in Central Europe) that led to a second world war. At the end of World War Two (1945), the need to define the essence of human rights in a properly universal manner was felt as never before. The horrors of war, the Holocaust and the memory of the death of millions had indelibly marked human existence: the entire world community realised what it could mean to stray from human freedoms and dignity. The Universal Declaration of Human Rights (1948) was drafted in this historical context. Its objective is to safeguard the dignity and fundamental rights of every individual “without distinction of any kind, such as race, colour, sex, language, religion, political or other opinion, national or social origin, property, birth or other status” (Art. 2). Fundamental human rights can be connected to four main values:

- Freedom – e.g. “Everyone has the right to life, liberty and security of person” (Art. 3);
- Dignity – e.g. “No one shall be subjected to torture or to cruel, inhuman or degrading treatment or punishment” (Art. 5);
- Equality – e.g. “All are equal before the law and are entitled without any discrimination to equal protection of the law” (Art. 7);
- Solidarity – e.g. “Everyone has the right to work, to free choice of employment, to just and favourable conditions of work and to protection against unemployment” (Art. 23).

Since the Universal Declaration of Human Rights, many other texts have been developed to safeguard human rights: for example, the International Covenant on Civil and Political Rights (ICCPR) and the International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights (ICESCR) focus on and protect human rights with different scopes.

At the European level, the European Convention on Human Rights (ECHR, 1950), adopted in the context of the Council of Europe and in response to the atrocities of the Second World War, provided for an international court, the European Court of Human

Rights, based in Strasbourg, which ensures the respect and application of the rights contained in the Convention. Within the EU, the Charter of Fundamental Rights of the European Union (CFR, 2000) constitutes the main legal instrument for the protection of the rights and fundamental freedoms of EU citizens. Its implementation is monitored by the Court of Justice of the EU, based in Luxembourg.

Thanks to these different systems of protection, EU states have a threefold protection system: first, we have the national system generally divided into ordinary, special (administrative, accounting and military) and constitutional (supreme or constitutional courts) courts; second, we have the ECHR system, shared by 47 states; and finally, the system of the EU Charter that has become binding on all EU member states (27 states after the Brexit process).

Although human rights are the product of a century of evolution, and several international legal documents coexist and often overlap, there is no difference or hierarchy among human rights. The United Nations World Conference on Human Rights (1993) states that "all human rights are universal, indivisible, interdependent and interconnected". Moreover, the process of codifying human rights is certainly not complete. From the simple 'right to life' we have built a system of protection which includes the most vulnerable people in our societies, including women, children, people with disability, indigenous peoples and national minorities, refugees, migrants and the LGBTIQ+ community (lesbian, gay, bisexual, trans, intersex and questioning). In addition to the texts mentioned above, these categories are also protected through various specific legal instruments, including the International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination (1965), the United Nations Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women (1979), the Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (1984), the United Nations Convention on the Rights of the Child (1989), the International Convention on the Protection of the Rights of All Migrant Workers and Members of Their Families (1990) and the United Nations Convention on the Rights of Persons with Disabilities (2006).



JUSTICE

Justice is a fundamental concept, although it is difficult to define. For a society to accept, recognise and enforce a set of rules and laws, the people of that society must consider them to be fair. This means every society needs a shared understanding of justice. Over the centuries, justice has been defined as balance, legality and the guarantee of freedom or substantial equality. A unique and unchanging definition of justice does not exist – the concept has changed from society to society, evolving over time. Plato was one of the first philosophers to try to give an objective definition of the concept of justice: he argued that justice consists of giving everything its rightful place, both within the human soul and within the state. In particular, Plato argued that justice was the balance between the three internal components of men, which he determined to be reason, passion and instinct, and their state counterparts, namely rulers, warriors and producers. For Plato, the state is just when each component fulfills its role. Aristotle also conceived of justice as balance achieved within a society, or a 'happy medium' between opposing elements. In particular, he considered institutions and norms as fair, if they were able to identify an appropriate balance between claims, interests, and thus also needs coming from the different components of society. Additionally, he attributed two fundamental social functions

to justice: righting wrongs and distributing goods. This division gives rise to the dichotomy between commutative justice and distributive justice. Commutative justice is based on the concept of equality and aims at restoring balance after damage is caused by one person to another: if the damage arises from a violation of an agreement, the victim will be compensated (compensatory justice); if the damage arises from a crime, the offender will be given a penalty proportional to what he has committed (corrective justice). Distributive justice, on the other hand, consists in distributing material goods (but also costs) among the various components of society according to their role and weight: for example, when the state imposes taxes on its citizens, these must be allocated correctly according to each individual's ability to contribute.

For many ancient thinkers and religions, justice is either a natural or a divine value, but the 16th century philosopher Thomas Hobbes argued that there was no justice (or injustice) prior to the creation of the state. Before life in society, i.e. in the 'state of nature', every person could do whatever they thought was necessary to survive. According to Hobbes, the most important good for every human being is their own life, and in order to preserve it peace must be sought. To achieve this, human beings must leave the 'state of nature' and create some form of state. The laws of the sovereign or, more generally, of the state will then determine what is right and what is wrong. For Hobbes, therefore, justice is nothing more than legality and its aim is the peaceful coexistence of people.

Kelsen, great jurist of the 20th century, follows the concept of justice outlined by Hobbes. In his view, we cannot define the true 'substance' of justice, because this would mean identifying it with a particular value (equality, freedom or happiness). These values are subjective: a person who held equality as a higher value than freedom would therefore have a different vision of the concept of justice to a person who valued freedom over equality. For this reason, justice can only be conceived rationally as a legal means of enabling peace between people with different ideas and values.

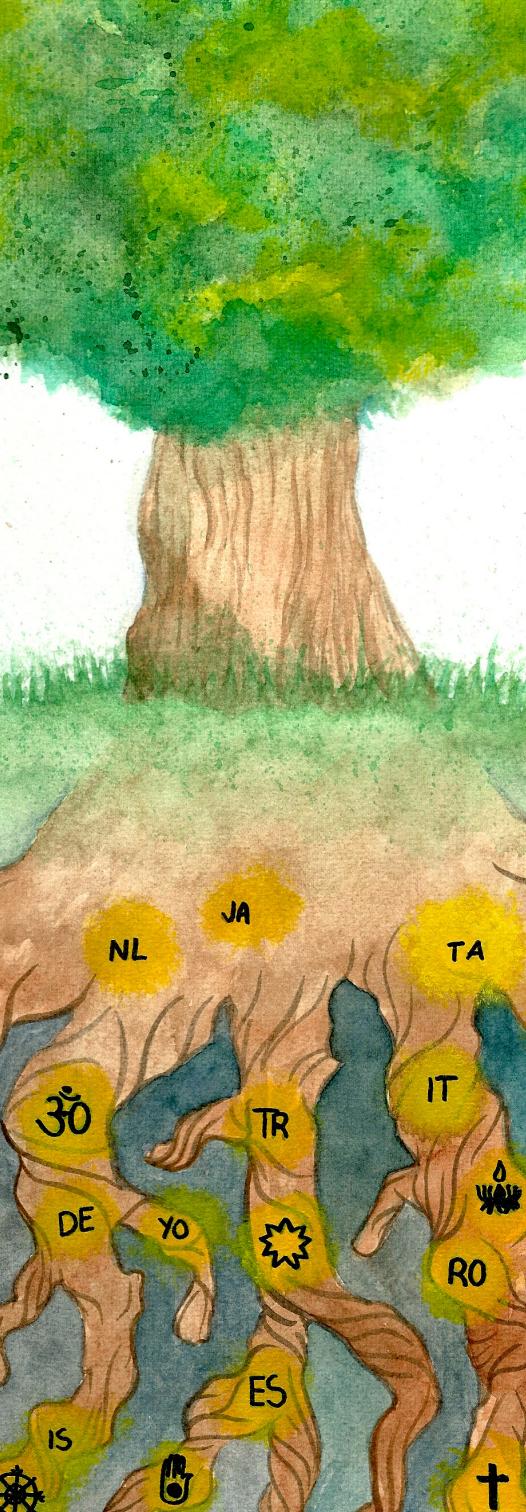
According to Kant, the philosopher who defined the core of the liberal concept of justice, there is a very close, if not overlapping, relationship between the concepts of justice and freedom. In his thinking, a perfectly just society can guarantee maximum freedom to its members under the guidance of general laws that are equal for all.

Finally, one last understanding of justice is that given by the socialist-Marxist thought of the last two centuries. According to this conception, the civil and political rights of the

1800s (the various freedoms and the right to vote, although restricted) had not made people truly equal, since there was still no real socio-economic equality. For this reason, the socialist-Marxist idea of justice, called social justice, is closely linked to substantial equality, pursued through the creation of a ‘welfare state’ that guarantees to all its citizens a common standard of living, by providing necessary services (pensions, health care, education, etc.).

From a purely legal point of view, justice is one of the founding principles of judicial bodies, as well as the reason for their existence. This is reflected in several principles and rules that these bodies must follow in order to effectively apply justice, as enshrined in the European Convention on Human Rights (ECHR – 1950), adopted by the Council of Europe in response to atrocities committed during the Second World War, and in the Charter of Fundamental Rights of the European Union (CFR – 2000), the main legal instrument of the EU for the protection of fundamental rights and freedoms:

- Right to a fair trial – “Everyone is entitled to a fair and public hearing within a reasonable time by an independent and impartial tribunal established by law” (Art. 6 ECHR);
- Right to an effective remedy and to a fair trial – “Everyone whose rights and freedoms guaranteed by the law of the Union are violated has the right to an effective remedy before a tribunal” and “is entitled to a fair and public hearing within a reasonable time by an independent and impartial tribunal previously established by law” (Art. 47 CFR);
- Presumption of innocence – “Everyone who has been charged shall be presumed innocent until proved guilty according to law” (Art. 48 CFR);
- No punishment without law and Principles of legality and proportionality of criminal offences and penalties – “No one shall be held guilty of any criminal offence on account of any act or omission which did not constitute a criminal offence under national or international law at the time when it was committed. Nor shall a heavier penalty be imposed than that which was applicable at the time the criminal offence was committed” (Art. 7 ECHR e Art. 49 CFR);
- Right not to be tried or punished twice in criminal proceedings for the same criminal offence – “No one shall be liable to be tried or punished again in criminal proceedings for an offence for which he or she has already been finally acquitted or convicted within the Union in accordance with the law” (Art. 50 CFR).

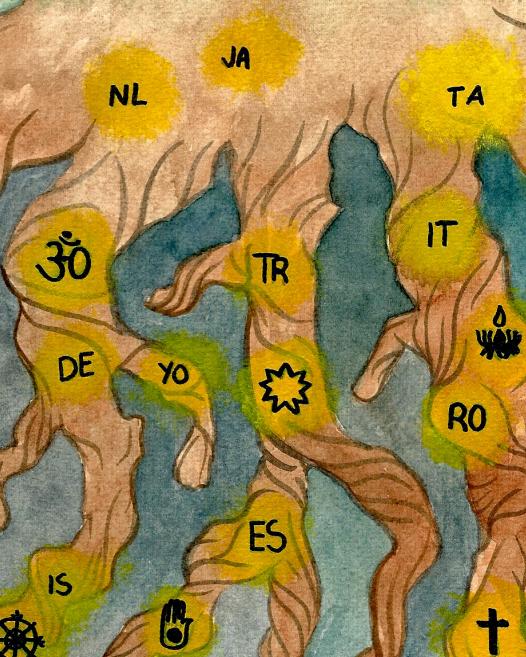


MINORITY RIGHTS

Before identifying what minority rights consist of, it is necessary to define the term 'minority'. One of the first definitions (1970s) was provided by the Italian jurist Francesco Capotorti, special rapporteur of the United Nations Sub-Commission on Prevention of Discrimination and Protection of Minorities. He defined a minority as "a group numerically inferior to the rest of the population of a state, in a non-dominant position, whose members – being nationals of the state – possess ethnic, religious or linguistic characteristics differing from those of the rest of the population and show, if only implicitly, a sense of solidarity, directed towards preserving their culture, traditions, religion or language". This definition gives us the core features of a minority:

- numerical inferiority in relation to the rest of the population;
- particular characteristics (ethnic, religious, linguistic, etc.);
- the will to preserve their own distinctive characteristics.

Jules Deschenes, a Canadian lawyer and member of the above-mentioned UN Sub-Committee on Prevention of Discrimination and Protection of Minorities, gave a similar definition in 1985. In his view, a minority is "a group of citizens of a state, consisting of a numerical minority and in a non-dominant position in that state, endowed with ethnic, religious, or lin-



guistic characteristics which differ from those of the majority of the population, having a sense of solidarity with one another, motivated, if not implicitly, by a collective will to survive and whose aim is to achieve equality with the majority in fact and in law". The only real difference between Deschenes' definition and Capotorti's is the greater emphasis on the minority group's will to survive.

On the basis of these definitions it is therefore possible to determine two main criteria for the identification of a minority:

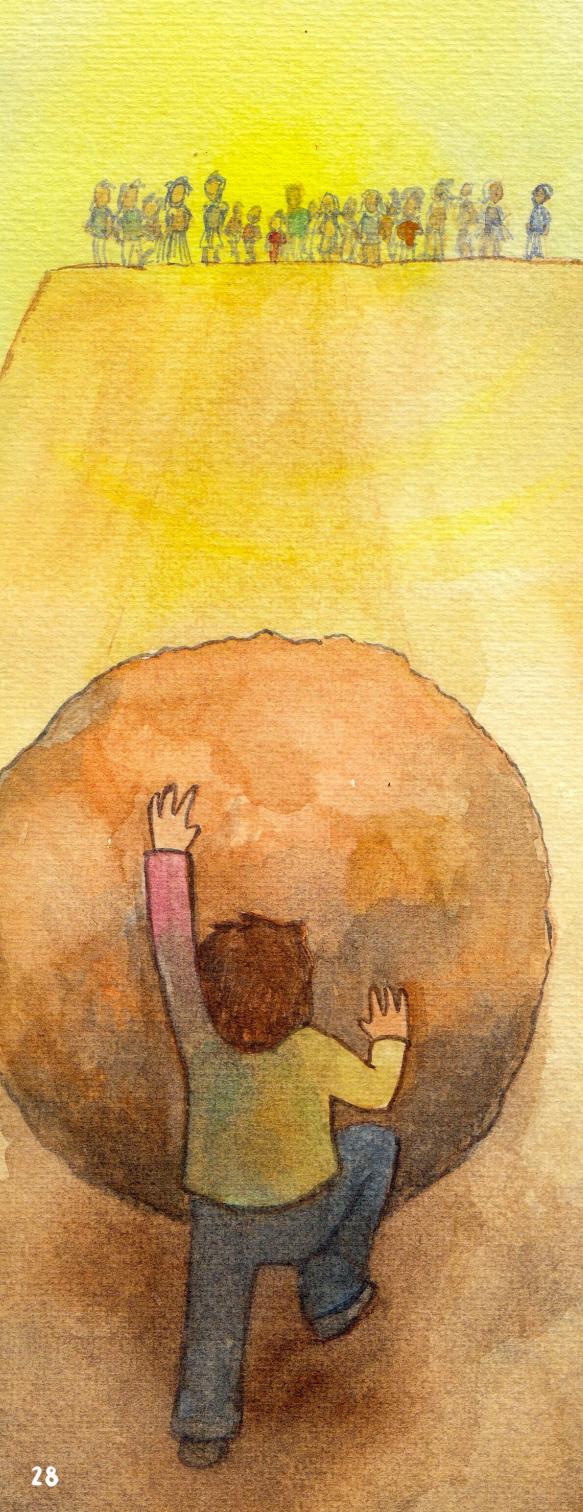
- an objective criterion, i.e. the existence in a state of a group of persons who share certain characteristics that distinguish them from the majority of the population; these characteristics may be a religion or language of their own (e.g. Basques in Spain and France, who speak a language with no demonstrable genealogical relationship with any other languages of the world – who are therefore called 'isolated' and whose origin is not even known with certainty), or a cultural link with a country other than the country of residence, although often neighbouring (e.g. the German-speaking minority in South Tyrol or the Swedish-speaking minority in Finland);
- a subjective criterion, i.e. the willingness of this minority group to preserve their own particular characteristics, be they religion, language or, more generally, their own culture and traditions.

At the international level, the protection of the rights of minorities was included in the International Covenant on Civil and Political Rights, adopted by the United Nations in 1966 and entered into force in 1976, which states in Article 27 that "in those States in which ethnic, religious or linguistic minorities exist, persons belonging to such minorities shall not be denied the right, in community with the other members of their group, to enjoy their own culture, to profess and practise their own religion, or to use their own language".

Two of the most important texts for the protection of minority rights sit with the Council of Europe: the European Charter for Regional and Minority Languages and the Framework Convention for the Protection of National Minorities. The Charter promotes and protects minority and regional languages, while the Convention protects members of minority groups by safeguarding such rights as freedom of association, freedom of expression, freedom of thought, freedom of conscience, freedom of religion, and the use of one's own language. It should be stressed that there is always a general

prohibition of non-discrimination on the grounds of being a member of a minority group, as established by Article 14 of the European Convention on Human Rights: “the enjoyment of the rights and freedoms set forth in this Convention shall be secured without discrimination on any ground such as sex, race, colour, language, religion, political or other opinion, national or social origin, association with a national minority, property, birth or other status”.

From a pragmatic point of view, minority rights regimes may take different forms, ranging from mere recognition of the culture or language of the minority to forms of genuine political autonomy. When a minority group is concentrated in a specific area of the state, forms of territorial autonomy can be envisaged, such as those implemented in the Basque Country (Spain), in Quebec (Canada) and in South Tyrol (Italy). Here, in what is called the Autonomous Province of Bolzano, German, Italian and Ladin all enjoy the status of official language; moreover, all three ethnic-linguistic groups are represented at a political level and benefit from broad autonomy in the fields of education and culture. Ultimately, considering the solutions adopted by the various European states, protecting the rights of minorities means being able to guarantee such rights as the freedom to use minority languages; the freedom to create and maintain minority educational, cultural and religious institutions, organisations or associations; and freedom of religion; as well as the right to establish and maintain free contact between members of the minority group both in their own country and across borders with nationals of other states with which they share a common national or ethnic origin, cultural heritage or religious beliefs.



NON-DISCRIMINATION

According to Article 14 of the European Convention on Human Rights (ECHR – 1950), adopted in the context of the Council of Europe and in response to the atrocities committed during the Second World War, “the enjoyment of the rights and freedoms set forth in this Convention [for example, the right to life, the right to liberty and security, freedom of thought, religion, association, etc.] shall be secured without discrimination on any ground such as sex, race, colour, language, religion, political or other opinion, national or social origin, association with a national minority, property, birth or other status”.

However, not all differential treatment is prohibited. The Convention states that “the principle of non-discrimination does not prevent States Parties from taking measures in order to promote full and effective equality, provided that there is an objective and reasonable justification for those measures” (Preamble, Prot. 12 ECHR). In other words, the principle of non-discrimination does not prevent states from treating people differently in order to promote full and effective equality, provided that they can show they had a good reason. For example, in American universities measures are taken to promote the participation of ethnic minorities in university education. These inclusive measures seek to counterbalance the unfavourable starting conditions of these minorities following

a long history of discrimination – this constitutes an objective and reasonable justification. If this justification is missing or inadequate, we are no longer dealing with a case of legitimate differential treatment, but with a genuine discriminatory behaviour. For example, measures that favour women in male-dominated industries are likely to be considered justified because they pursue the aim of equality between men and women and thus fight gender discrimination, one of the unacceptable grounds for discrimination identified by law. However, if these measures were limited to white women only, in a country where white women are the majority, they would very likely constitute discrimination because the aim of promoting female employment would not be a reasonable and objective justification since it would be limited only to women of a particular skin colour.

The list of grounds of discrimination, as set out in Article 14 of the ECHR is not complete or exhaustive. In fact, even Article 14 adds to its list, alongside gender, skin colour, etc., “any other condition”. In this way, this list can remain open and include not only particular cases assessed from time to time by the courts, but also develop over time, adapting to the cultural evolution of society. For example, Art. 21 of the Charter of Fundamental Rights of the European Union (2000), the main EU legal instrument for the protection of fundamental rights and freedoms, recognises that “any discrimination based on any ground such as sex, race, colour, ethnic or social origin, genetic features, language, religion or belief, political or any other opinion, membership of a national minority, property, birth, disability, age or sexual orientation shall be prohibited”, thereby increasing and supplementing the grounds of discrimination set out in the European Convention on Human Rights (emphasis added). Even this expanded list cannot be considered settled: for example, a person’s body weight is increasingly being recognised as a ground of discrimination. Weight discrimination is common in the workplace and very often against women.

Discriminatory acts are not always directed towards a specific and well-defined category, or rather, discriminatory behaviours are not always based on a single ground. For example, if a black woman was not hired for a given job, although suitable, and no particular reason for refusal was stated, and the employer has never hired either black people or women, she may argue that she has been discriminated against on the basis of both gender and skin colour.

Sometimes, discriminatory actions are less obvious. In fact, different grounds of discrimination can become inseparable in identifying the reason why someone is discriminated against. This is called intersectional discrimination. For example, a disabled woman is denied employment without a clear reason, but in this case, the employer has hired both women and disabled men. It would therefore seem that there is no discrimination. However, on closer examination, it turns out that the employer has never hired disabled women. It can be argued that the victim was discriminated against precisely because she was a disabled woman, that is, on the basis of both her gender and her disability. The two grounds of discrimination, gender and disability, therefore become inseparable in determining the discriminatory behaviour of the employer: indeed, the fact that he discriminates at the intersection of these two categories gives rise to a new ground for discrimination, female disability.

Discriminatory actions can be direct or indirect. Direct discrimination is the obvious kind discussed above – it occurs when there is a real intention to treat some people differently without any legitimate justification. Indirect discrimination refers to rules, expectations or conditions that appear neutral on the surface, but in practice disproportionately affects certain categories of people. For example, if a company offers a particular production bonus only to those who have always worked full-time, this would indirectly discriminate against women since they most often request part-time work to care for children. In other cases, neutral practices such as scheduling lessons at certain hours or in certain days could have a discriminatory effect on certain groups for religious or cultural reasons. For example, if a business insisted that all employees must work on Saturdays, a seemingly neutral request, this would indirectly discriminate against Jewish people. (Note that, as above, if the business demonstrated they have a legitimate need for all employees to work on Saturdays, this different treatment would still be allowable. Likewise, work shifts should respect religious practices such as Ramadan in order to allow Muslim employees to profess their religion without discrimination.

When discrimination (including indirect discrimination) becomes widespread within the institutions of the state and society, hindering specific groups in favour of the majority, it is called structural discrimination, and must be tackled through social and institutional reorganisation to identify and eliminate those norms or laws that create inequalities. State institutions sometimes adopt discriminatory behaviours in a less clear and wide-

spread way. Ethnic or racial profiling is when law enforcement agencies act on the basis of criteria dictated by racial, ethnic or religious characteristics. For example, if, group of people from different backgrounds are waiting at a police checkpoint, and only black people are required to show ID cards, then it is likely that police officers have acted on the basis of a racial stereotype, associating the colour of black people's skin with a security problem.

The principle of equality requires that people in different situations shall be treated differently by adopting measures to promote full and effective equality (Preamble, Prot. 12 ECHR), but they must, as already pointed out, always demonstrate an objective and reasonable justification. Otherwise, it creates a situation of reverse discrimination, that is, when a group, apparently in a situation of inequality, is granted rights in a disproportionate way. For example, if the university quotas for students belonging to ethnic minorities are too large in relation to the demographic weight of such groups, the majority may argue that the system is unfair and the rights granted are disproportionate to the purpose of including minorities in the university system.



PLURALISM

In its most broad meaning, pluralism is the philosophy that people and groups with different ethnic, religious, cultural, political and ideological orientations can coexist successfully in a society. Thus, pluralism affirms and recognises the value of diversity, allowing the peaceful coexistence of different interests, conditions and lifestyles on the basis of mutual tolerance. Pluralism is a fundamental value for modern societies and one of the basic prerequisites for a genuine democracy.

The word 'pluralism' is also used in more narrow contexts, for example:

- Political pluralism is a form of society in which different groups, associations, political parties and powers respect and balance each other in their functions, while also ensuring transparency and equal opportunities for those running in elections. Political pluralism accepts, indeed supports, conflict and confrontation between different visions and political ideologies;
- Institutional pluralism, instead, occurs when several institutions at the local, regional and national level work together to deal with a particular issue (for example environmental law). In the European context, institutional pluralism refers to the existence of supranational institutions, such as those of the European Union;

- Social pluralism, a model in which society and its institutions are committed to promoting tolerance, respect and equal treatment of their various ethnic, religious and cultural components. Social pluralism is therefore an umbrella term that covers, among other things:
 - Religious pluralism, that is, the coexistence of several religions within the same society. It is based the right to freely profess one's faith individually and collectively, i.e. freedom of religion;
 - Cultural pluralism describes the coexistence of different cultural groups, whose values are mutually accepted while still respecting the general rules governing society as a whole. Cultural pluralism is not a synonym of multiculturalism, which is the coexistence in society of different communities with different origins, religions and cultures, but doesn't imply upholding diversity as a fundamental value. Moreover, cultural pluralism accepts and encourages people to adopt multiple identities, share values and search for compromises between different societal views.

In the European Union (EU), where different states, traditions and cultures coexist, pluralism is by necessity one of the fundamental values. Indeed, one could say that the EU itself is a pluralist project in which we can find examples for each category of pluralism discussed so far:

- Political pluralism: the political parties of the various member states compete in the European elections, representing not only the national interests of their voters, but also the interests of European citizenry as a whole. The European Parliament gives voice to every ideology and political path, even those who are against European integration, because the European project itself is based precisely on the confrontation (and clash) between different political opinions;
- Institutional pluralism: the EU is founded on the coexistence of different levels of government, ranging from supranational to local institutions; each of these levels is not, however, distinct and divided from the others, but lives in a symbiotic relationship with upper and/or lower layers. In other words, each level of government has its own functions and powers and, in accordance with the principle of subsidiarity, any public intervention must be carried out as close as possible to the citizens, preferring, where possible, local authorities to the states, and the states to the European Union;

- Social pluralism: it is clear that in a union of states with different histories, traditions and cultures, mutual coexistence and tolerance are necessary; however – and recalling the distinction made above – the EU is not only multicultural, in the sense that different cultures coexist, but it is pluralist, in the sense that EU institutions promote the growth of a European society in which different ethnic groups, cultures and religions strengthen each other in an integration project where the whole is greater than the sum of its parts.



RULE OF LAW

The concept of the rule of law arises from the contrast between a government of men and government of law. The government of men is built around the figure of the 'sovereign-father' or, more often, the 'sovereign-master'. For instance, in the feudal state, both people and territory were considered the sovereign's property. Since the lord exercised his powers in order to achieve his own interests, the people were subject to his authority and had no right to participate in political activities. In a government of law, political authority is exercised according to the law, and no one is above the law. Laws guide human action, rather than whim. Subjects become citizens and participate directly in political activity; they are granted political rights (e.g. the right to vote and stand for election) and civil rights (such as freedom of thought, religion or association), in addition to the possibility of using certain goods and services such as schools, roads, health, etc.

From a legal point of view, rule of law indicates a form of government in which power is controlled and limited through the adoption and implementation of general, abstract laws that apply to everyone. This is the case, for instance, in constitutional democracies. At this point, we can identify the minimum requirements for a system to be considered working according to the rule of law:

- *the separation of legislative, executive and judicial*

powers across, respectively, an independent parliament, government and judiciary, with the law at the heart of the system;

- *the principle of legality*, meaning that public authorities must obey the law, not any individual person;
- *the protection of freedom and equality* is guaranteed by framing laws in a way that is, and therefore do not discriminate on the grounds of individual characteristics or qualities.

From these basic and fundamental characteristics, we can infer other requirements, and delineate them on the basis of the principles of diffusion and separation of power. Unlike, for example, an absolute monarch, power cannot be concentrated in the hands of a single person, but must be 'spread', i.e. distributed, among the citizens, who exercise it, in particular, through elections (but also in other ways such as referendums). Moreover, in those regimes that work according to the rule of law, power must be 'differentiated' in the sense that, as mentioned above, it must be divided into independent legislative, executive and judicial bodies. This implies:

- Diffusion of power:
 - *legal equality of subjects* – all individuals are equal before the law;
 - *legal certainty* – every person must be able to predict with certainty how the justice system will respond to their actions. For example, laws cannot be applied retroactively. If something becomes illegal after you have done it, you cannot be charged for it. Otherwise you would live in constant fear that, at any time, something you did in the past could suddenly become a crime;
- Differentiation of power:
 - *autonomy of the judiciary* – the judiciary is independent and neutral, and does not seek to pursue the same political and social goals as the legislative and executive powers. The judiciary does not express any ideological or political orientation specific to a political party.



SOLIDARITY

Solidarity can be described as the sense of belonging to a community and sharing similar interests. It takes the form of altruistic behaviour and mutual help, as confirmed by the etymology of the word, which derives from the Latin expression in solidum obligari ('joint and several liability'), i.e. a form of legal relationship whereby, for instance, several debtors may pay a debt as if they are jointly liable.

One of the first philosophers to analyse the concept of solidarity in its modern conception is Émile Durkheim. He compared solidarity to ideas of social cohesion and integration, distinguishing between mechanical and organic solidarity. The former arises in relatively simple societies, characterised by fairly basic economic and social structures: in such a society, it is enough to have a baseline level of homogeneity, affinity and commonality to create and foster social cohesion. The latter form of solidarity arises in more complex societies, where there are differences in terms of nationality, religion, social status, etc. and where individuals are increasingly dependent on each other. According to Durkheim, it is precisely from this interdependence that a bond of organic solidarity may grow, thus making society cohesive and integrated.

Solidarity, meaning organic solidarity with an emphasis on cultural pluralism, is one of the values at the basis of the European project. As underlined in the Preamble of the Treaty on European Union (TEU),

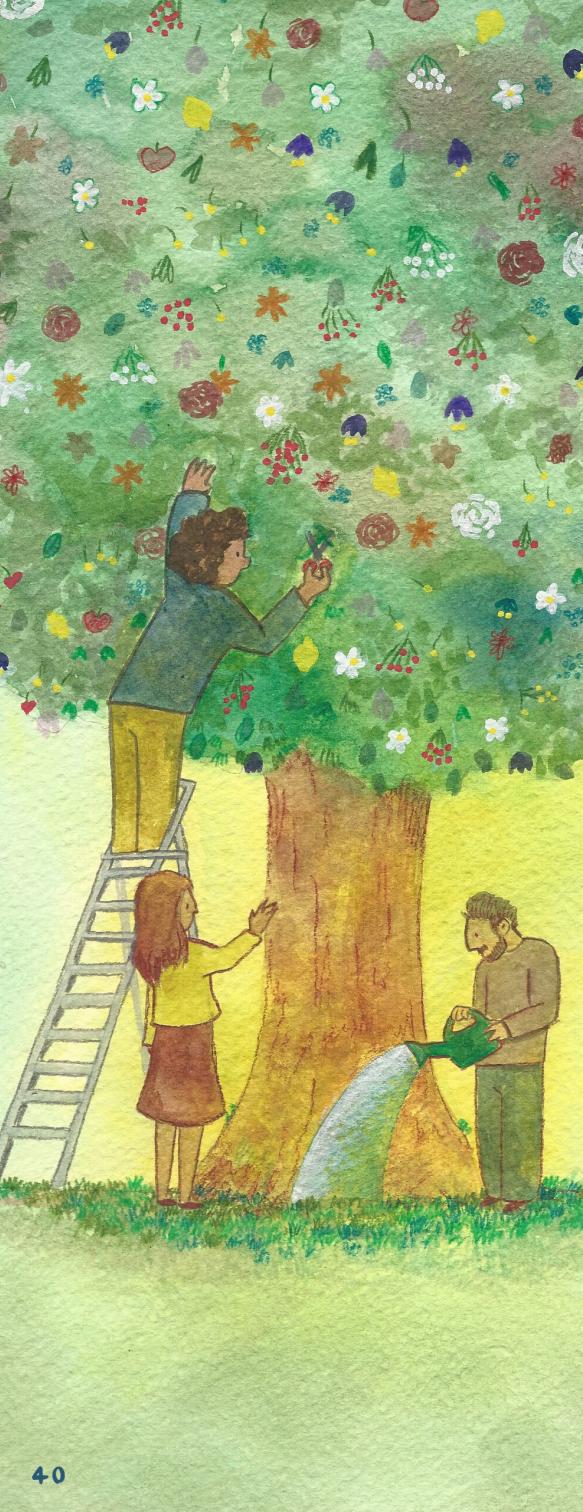
member states wish to “deepen the solidarity between their peoples while respecting their history, their culture and their traditions”. Art. 3 of the TEU establishes that solidarity must be promoted firstly between European peoples, by mutually respecting our identities; secondly, between states, by promoting economic, social and territorial cohesion; and finally, between generations, by protecting children’s rights and by fighting against social exclusion and discrimination. Moreover, member states must develop and strengthen mutual political solidarity, which consists of refraining from “any action which is contrary to the interests of the Union or likely to impair its effectiveness as a cohesive force in international relations” (Article 24 TEU).

Solidarity also gives rise to social rights such as those regulating and protecting workers in relation to their employers. Chapter IV of the European Charter of Fundamental Rights of the European Union (2000, CFR), the main legal instrument of the Union for the protection of fundamental rights and freedoms, provides for the following rights:

- Right to negotiate and to take collective actions (Art. 28) – “Workers and employers, or their respective organisations, have, in accordance with community law and national laws and practices, the right to negotiate and conclude collective agreements at the appropriate levels and, in cases of conflicts of interest, to take collective action to defend their interests, including strike action”;
- Fair and just working conditions (Art. 31) – “Every worker has the right to working conditions which respect his or her health, safety and dignity”, and “to limitation of maximum working hours, to daily and weekly rest periods and to an annual period of paid leave”;
- Prohibition of child labour and protection of young people at work (Art. 32) – young people admitted to work must be safeguarded and protected from labour exploitation by setting limits on the minimum age at which they can start working and by monitoring their working conditions – this also upholds the value of intergenerational solidarity;
- Family and professional life (Art. 33) – everyone must be able to reconcile family and professional life and must therefore be protected against dismissal for reasons connected to maternity; unfortunately, this right is often violated and women’s employment rate is almost always below that of men, since employers prefer to employ men because of the fear of having to grant paid maternity leave to female workers sooner or later;

- Social security and social assistance (Art. 34) – in cases such as maternity, illness, industrial accidents, dependency or old age, and in the case of loss of employment, the state shall respect the entitlement to social security benefits and social services “to ensure a decent existence for all those who lack sufficient resources”;
- Health care (Art. 35) – everyone has a right to a basic level of health care and access to health facilities and medical treatment.

Finally, from a more technical point of view, solidarity is also expressed in the solidarity clause of Article 222 of the Treaty on the Functioning of the European Union (TFEU). It is another form of inter-state solidarity between the members of the Union and can be activated when “a Member State is the object of a terrorist attack or the victim of a natural or man-made disaster”. In such cases, both the EU through its own means and other member states may provide assistance (including military assistance) to the state in distress at its request.



TOLERANCE

In Europe, the concept of tolerance emerged in response to the Reformation in the 16th century, and the clashes between different branches of Christianity (namely Catholics and the people we now call Protestants). Tolerance, therefore, originally referred to freedom of thought in the name of the peaceful coexistence of all religious faiths and orientations. In that divided and pluralistic context, tolerance was a solution that allowed for the peaceful coexistence of several religious groups within the same society.

From the French Revolution (1789) onwards, tolerance has taken on a broader meaning, very similar to the concept of freedom. In the 19th century, English philosopher John Stuart Mill defined tolerance as “liberty of thought and feeling; absolute freedom of opinion and sentiment on all subjects, practical or speculative, scientific, moral or theological” – that is, he included all forms of thought and opinion, not just religious views. In this sense, tolerance means also accepting cultural pluralism, that is, the coexistence of different ideas and lifestyles. Tolerance goes hand in hand with freedom: for one person to be free to hold any viewpoint, the wider society must have tolerance for any viewpoint.

This idea of tolerance, one that encompasses freedom and pluralism, was taken up by the United Nations Declaration of Principles on Tolerance (1995), which states that “tolerance is respect, acceptance

and appreciation of the rich diversity of our world's cultures, our forms of expression and ways of being human" (Art. 1.1). A closer examination of the words of the Declaration reveals that a new component has been introduced into the concept of tolerance. In ordinary English, 'to tolerate' means 'to bear', but under the Declaration's definition, 'to tolerate' means instead 'to respect', 'to accept' and 'to appreciate'. In other words, "tolerance is not concession, condescension or indulgence", but "an active attitude prompted by recognition of the universal human rights and fundamental freedoms of others" (Art. 1.2). The emphasis on the active dimension of tolerance in contrast to a mere 'commitment to patience' highlights that tolerance is not only a moral obligation, but also a political and legal requirement of any society that wants to uphold "human rights, pluralism (including cultural pluralism), democracy and the rule of law" (Art. 1.3). In order to achieve true active tolerance:

- states should draft and enforce laws in a fair and impartial way, refraining from any form of discrimination;
- state bodies should create economic and social opportunities for each one of its citizens, i.e. pursue substantial equality;
- states should promote tolerance in schools and universities through policies and programmes that "should contribute to development of understanding, solidarity and tolerance among individuals as well as among ethnic, social, cultural, religious and linguistic groups and nations." (Art. 4.2). For example, the Italian Ministry of Education recently promoted the international project 'The Ship of Tolerance', which welcomes artistic and textual contributions from primary and secondary school students on the themes of mutual respect and tolerance (www.shipoftolerance.com).

Tolerance is therefore the expression of different values, such as freedom, equality, pluralism and non-discrimination. In the form adopted by the European Union, tolerance is not only patience and respect, but is above all an active tolerance that implies involvement and participation in the protection of diversity and pluralism, respecting the ideas, beliefs, thoughts and practices of others.

DAS HAUS
DER
GEMEINSAMEN
WERTE

EINFÜHRUNG

Diese Publikation bietet einen detaillierten Überblick mit Definitionen und Beispielen über die Werte der Europäischen Union und dient als Vertiefungsmaterial für das Spiel „Das Haus der gemeinsamen Werte“. Dabei handelt es sich um ein interaktives und gemeinschaftliches Spiel, bei dem die gemeinsamen Werte der Europäischen Union erforscht werden, das gegenseitige Verständnis zwischen den Teilnehmenden gestärkt und deren Vielfalt respektiert wird. Das Spiel bietet auch die Gelegenheit über weitere Werte wie Gastfreundschaft und Tugenden wie Resilienz nachzudenken, die die gemeinsamen Werte der Europäischen Union ergänzen und stärken.

WAS SIND DIE GEMEINSAMEN WERTE?

In Artikel 2 des Vertrags über die Europäische Union heißt es: „Die Werte, auf die sich die Union gründet, sind die Achtung der Menschenwürde, Freiheit, Demokratie, Gleichheit, Rechtstaatlichkeit und die Wahrung der Menschenrechte, einschließlich der Rechte der Personen, die Minderheiten angehören. Diese Werte sind allen Mitgliedstaaten in einer Gesellschaft gemeinsam, die sich durch Pluralismus, Nichtdiskriminierung, Toleranz, Gerechtigkeit, Solidarität und die Gleichheit von Frauen und Männern auszeichnet.“

WARUM EIN HAUS?

Die europäische Gesellschaft kann als ein Haus dargestellt werden, in dem verschiedene Menschen miteinander leben. Ein gemeinsames System von Regeln und Prinzipien fördert das Zusammenleben und verhindert Isolation in getrennten Räumen. Das Spiel „Das Haus der gemeinsamen Werte“ wendet diese Metapher an, um die Teilnehmenden anzuregen, einen Dialog über gemeinsame Werte zu führen, sowie Zweifel, Fragen und persönliche Erfahrungen auszutauschen.

WARUM EIN SPIEL?

Der Einsatz einer interaktiven Lernmethode wie z.B. einem Brettspiel regt den Dialog und das kritische Denken an und respektiert die kulturelle Identität der Teilnehmenden. Dank des Spiels können die Teilnehmenden über gemeinsame Werte nachdenken und ihre Relevanz, aber auch ihre Grenzen und Widersprüche erkunden. Durch den Austausch persönlicher Erfahrungen und Meinungen gibt das Spiel Impulse für den sozialen Zusammenhalt, das Zugehörigkeitsgefühl zur Gemeinschaft und die Akzeptanz abweichender Meinungen der Teilnehmenden.



DEMOKRATIE

Das moderne Demokratiekonzept basiert auf dem Prinzip der Volkssouveränität. Der Begriff „Demokratie“ leitet sich aus den griechischen Wörtern „demos“ (Volk) und „kratos“ (Macht) ab und bedeutet „Macht des Volkes“. Das Volk übt die „souveräne“ Macht aus, d.h. die Macht, die Gesellschaft zu lenken und zu regieren. Die Souveränität und Macht steht somit dem Volk zu. Schließlich übt das Volk die Souveränität so aus, dass das Endziel jeder politischen Entscheidung ein kollektiver Vorteil ist und jede Entscheidung für das Volk und im Interesse des Volkes getroffen wird.

Das Schlüsselinstrument der Demokratie ist das allgemeine Wahlrecht, das allen volljährigen BürgerInnen zuerkannt ist. Dabei handelt es sich um die Voraussetzung und das Fundament der Demokratie. Obwohl es sich hierbei um eine relativ junge Errungenschaft des 20. Jahrhunderts handelt, ist das Wahlrecht zu einem unabdingbaren Bestandteil in den demokratischen Systemen geworden und mittlerweile in allen wichtigen europäischen Verfassungen verankert.

Die Demokratie kann anhand des Prinzips, das zur Regelung der Entscheidungsfindung angewandt wird, verschiedene Formen annehmen. In der am weitesten verbreiteten Wettbewerbsdemokratie gibt es die Regel, dass Entscheidungen anhand des Mehr-

heitsprinzips getroffen werden. Dies setzt voraus, dass sobald solche Entscheidungen getroffen wurden, die gesamte Gesellschaft diese akzeptieren und respektieren muss. Das bedeutet jedoch nicht, dass die Mehrheit allmächtig ist, auch nicht in der Verfassungsdemokratie, der modernsten Form der Demokratie. In diesem Fall wird der Mehrheitswille durch die Verfassung beschränkt, die allgemeine Regeln festlegt von denen nicht oder nur sehr schwer abgewichen werden kann. In der Konkordanzdemokratie hingegen basieren die getroffenen Entscheidungen auf einvernehmlichen Lösungen und Kompromissvereinbarungen. Dieses Konkordanzprinzip wird in der Regel in tief gespaltenen und pluralistischen Ländern angewandt, um die Repräsentation und Beteiligung von verschiedenen Gesellschaftsgruppen an Entscheidungsprozessen zu gewährleisten. So sieht die Konkordanzdemokratie beispielsweise im Libanon vor, dass bestimmte politische Ämter auf der Grundlage des Religionsbekenntnisses der KandidatInnen nach vorher festgelegten Quoten vergeben werden.

Ein weiterer wichtiger historischer und politischer Unterschied innerhalb des Demokratiebegriffs ist der zwischen direkter Demokratie und repräsentativer Demokratie. In der ältesten direkten Demokratie nahmen alle Bürger mit politischen Rechten direkt an der Machtausübung teil: Zum Beispiel versammelten sich in der Polis von Athen alle erwachsenen männlichen Bürger (außer Frauen, AusländerInnen und SklavInnen) in der Agora, dem Platz am Fuße der Akropolis, um zu diskutieren und Mehrheitsentscheidungen zu treffen. Die moderne Form der repräsentativen Demokratie hingegen basiert auf dem Prinzip der politischen Repräsentation. Erwachsene BürgerInnen sind aufgerufen ihre VertreterInnen zu wählen, die anschließend die Souveränität im Namen des Volkes ausüben. In der repräsentativen Demokratie funktionieren die Repräsentation und der Wahlprozess dank politischer Parteien. Darunter versteht man, dass die BürgerInnen bei Wahlen aus assoziativen Gremien mit unterschiedlichen Inhalten und politischen Idealen entscheiden können.

Grundsätzlich schließen sich die beiden Konzepte der repräsentativen Demokratie und der direkten Demokratie nicht gegenseitig aus. Bei den heutigen Demokratien handelt es sich zwar meist um repräsentative Demokratieformen, worin aber auch Formen der direkten Partizipation möglich sind. Das Referendum zum Beispiel ist ein Instrument, mit dem sich die BürgerInnen durch eine direkte Abstimmung zu bestimmte Themen äußern können: Obwohl es verschiedene Arten von Volksabstimmungen gibt, sind die

wichtigsten das beratende und das aufhebende Referendum. Beim beratenden Referendum wird der Wille der Menschen zu einer bestimmten politischen Frage angehört, verpflichtet die Exekutive aber nicht, wenn nicht aus politischen Gründen, die getroffene Entscheidung anzuerkennen. Beim aufhebenden Referendum wird ein bestimmtes Gesetz aus dem Rechtssystem gestrichen und daher verbindlich gemacht. Dennoch können nicht alle Gesetze durch Referenden aufgehoben werden: So können nach der italienischen Verfassung keine Gesetze über Steuern, Amnestie oder Straferlässe und über die Ermächtigung zur Ratifizierung internationaler Verträge einem Referendum unterzogen werden. Das Volksbegehren hingegen ermöglicht es den BürgerInnen, nach einer ausreichenden Anzahl von Unterschriften, den zuständigen Institutionen (Region, Staat usw.) einen Gesetzentwurf vorzulegen. So war beispielsweise auf EU-Ebene die erste erfolgreiche europäische Bürgerinitiative „Right2Water“ (www.right2water.eu), in der gefordert wurde, dass Wasser, Hygiene und Sanitätsservices als Menschenrechte anerkannt werden.



GLEICHHEIT

Gleichheit ist im Allgemeinen die Bedingung, dass jeder Mensch das Recht hat auf die gleiche Weise behandelt zu werden und politische, soziale und wirtschaftliche Rechte auf gleiche Weise zu genießen. Der Begriff der Gleichheit impliziert auch den Begriff der Gerechtigkeit, in dem Sinne, dass das Gesetz auf jeden Menschen, unabhängig von seinen Eigenschaften, korrekt und konsequent angewendet werden muss. Die Beziehung zwischen Justiz, Gesetzesanwendung und Gleichheit wird im Artikel 20 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union (2000) bekräftigt. Diese Charta ist das wichtigste Rechtsinstrument der Union zum Schutz der Grundrechte und Grundfreiheiten. Darin steht, dass „alle Personen vor dem Gesetz gleich sind“. In der Präambel des Protokolls 12, das 2005 als Anhang zur Europäischen Menschenrechtskonvention (1950) in Kraft getreten ist und im Rahmen des Europarates als Reaktion auf die Massaker während des Zweiten Weltkriegs verabschiedet wurde, heißt es ebenfalls: „Alle Menschen sind vor dem Gesetz gleich und haben Anspruch auf den gleichen Schutz durch das Gesetz“. Das bedeutet, dass der Staat das Recht konsequent anwenden muss und auf Differenzierungen von spezifischen individuellen Merkmalen zu verzichten hat. Der Staat ist jedoch nicht nur verpflichtet, ähnliche Situationen gleich zu behandeln, sondern auch die Gleichheit durch direkte Maßnahmen zugunsten der

Schwächeren zu fördern. Auf diese Weise kann jeder Mensch die gleichen Rechte genießen. Das bedeutet auch, dass verschiedene Situationen unterschiedlich behandelt werden müssen. Wie der UN-Menschenrechtsrat unterstreicht, kann nicht jede unterschiedliche Behandlung als diskriminierend angesehen werden, wenn die Kriterien, auf denen die Differenzierung beruht, angemessen und objektiv sind. So ist es beispielsweise bei einer Filmproduktion über das Leben des ehemaligen Präsidenten Obama nicht diskriminierend, wenn nur schwarze Akteure für die Rolle des Hauptdarstellers gewählt werden, da die Motivation deutlich, einsichtig und objektiv ist.

Um die Gleichheit zu fördern, muss der Staat vermeiden, dass einerseits ungerechtfertigte Ungleichheiten bei der Behandlung entstehen, die auf Faktoren der Vielfalt wie z.B. Hautfarbe, politische Vorstellungen usw. beruhen. Andererseits kann und muss der Staat auf die Gesetzesvielfalt reagieren, die bestimmte Diversitätsfaktoren wahren und die Richtigkeit und Objektivität dieser Gesetze und die zur Umsetzung dieser Gesetze ergriffenen Maßnahmen rechtfertigen.

Daraus ergibt sich die Unterscheidung zwischen formaler Gleichheit, gleichgültig gegenüber jeder Vielfalt und substanzialer Gleichheit, die darauf abzielt Ungleichheiten zu beseitigen und soziale Gerechtigkeit zu fördern. Auf diese Weise wird der Schutz gegenüber Vielfalt unterstrichen. Während der Grundsatz der formalen Gleichheit verlangt, dass Unterschiede wie Hautfarbe, Geschlecht, Alter usw. ignoriert werden, berücksichtigt der Grundsatz der substanzialen Gleichheit diese Unterschiede. Grund dafür ist, dass bei der substanzialen Gleichheit Unterschiede beseitigt werden, die sich aus dem Vorhandensein solcher Diversitätsfaktoren ergeben. Deshalb wird versucht die ungünstigen Folgen, die sich aus den Differenzierungen entwickeln, zu beheben oder zumindest zu verringern. Dafür werden differenzierte Behandlungen, so genannte positive Aktionen, angewendet. Wie bereits erwähnt, müssen diese Maßnahmen eine objektive und angemessene Rechtfertigung sowie eine angemessene Verhältnismäßigkeit zwischen den verwendeten Mitteln und den angestrebten legitimen Zielsetzungen aufweisen.

Eine positive Maßnahme ist beispielsweise die Einführung der so genannten „Frauenquote“, wonach eine bestimmte Quote an Frauen auf Wahllisten und in Privatunternehmen erreicht werden muss. Diese Maßnahme ist gerechtfertigt aufgrund einer noch nicht erreichten grundlegenden Geschlechtergleichheit und weil Frauen oft von

den wichtigsten und verantwortungsvollsten Positionen ausgeschlossen sind. Ein weiteres Beispiel dazu gibt es in amerikanischen Universitäten, wo die Ethnizität als Faktor für die Zulassung zu Universitätsstudiengängen angewandt wird. Auf diese Weise wird versucht Ungleichheiten zu beheben, die durch eine in der Vergangenheit erlittene diskriminierende Haltung verursacht wurden und um die Vielfalt als sozialen Wert im universitären Umfeld zu fördern.

Eine letzte Unterscheidung des Gleichheitsbegriffs, die eng mit dem Konzept der wesentlichen Gleichheit verbunden ist, ist die Unterscheidung zwischen der Gleichheit der Ausgangspunkte und der Gleichheit der Endpunkte. Ersteres bedeutet eine Verteilung von Ressourcen und Gütern, die sicherstellt, dass jeder Mensch die gleichen Chancen im sogenannten „Wettlauf des Lebens“ hat. Das bedeutet zum Beispiel, jedem Menschen eine kostenlose Grundausbildung anzubieten. Zweiteres sieht Maßnahmen für die Verteilung dieser Ressourcen, insbesondere für wirtschaftlicher Ressourcen vor, um ein angemessenes Endergebnis zu erzielen. Hierbei soll den Ärmsten eine kostenlose Universitätsausbildung angeboten werden, die aufgrund der zu hohen Bildungskosten nicht studieren könnten und nicht in der Lage wären, die notwendigen Qualifikationen zu erwerben, um ihre beruflichen Ziele verwirklichen zu können.



GLEICHHEIT VON FRAUEN UND MÄNNERN

Das Konzept der Gleichheit von Frauen und Männern spricht Geschlechtergleichheit und Geschlechtergleichstellung bedeutet, dass Männer und Frauen das Recht auf Gleichbehandlung haben und in der Gesellschaft ein Gleichstellungssystem vorfinden. Beide Geschlechter sollen das gleiche Maß an sozialer Achtung haben und die gleichen Rechte genießen können. Die Geschlechtergleichstellung ist nichts anderes als eine Antwort auf die Geschlechterdiskriminierung.

Die Disparität zwischen Männern und Frauen ist auch heute noch eines der größten Hindernisse für die wirtschaftliche, politische und soziale Entwicklung eines Landes sowie für die Armutsbekämpfung. So sind beispielsweise etwa 70 % der Menschen, die unterhalb der Armutsgrenze leben, Frauen. Darüber hinaus werden Frauen in ihrer Arbeit in weniger produktive Sektoren und weniger angesehene Positionen verbannt, verdienen weniger als Männer und haben oft keine Entscheidungsbefugnis in wirtschaftlichen, politischen und sozialen Fragen. Frauen sind oft Opfer geschlechtsspezifischer Gewalt, sprich Gewalttaten, die von Stalking über sexuellen Missbrauch bis hin zu so-

genannten Feminiziden (geschlechtsspezifischen Morden) reichen.

Wie in der Charta der Grundrechte der Europäischen Union (2000), dem wichtigsten Rechtsinstrument der Union zum Schutz der Grundrechte und Grundfreiheiten, festgelegt ist, so ist „die Gleichstellung von Männern und Frauen in allen Bereichen, einschließlich Beschäftigung, Arbeit und Entgelt, gewährleistet“ (Artikel 23). Aus diesem Grund hat die Europäische Union folgende Prioritäten festgelegt, um die Gleichstellung der Geschlechter voranzutreiben:

- *Wirtschaftliche Unabhängigkeit der Frauen*: Bedeutet ein Engagement für die Beschäftigungssteigerung, die Verbesserung der Arbeitsqualität, die Förderung des Unternehmertums und Geschlechtergleichstellung auf allen Ebenen, auch in Bezug auf Integrationsinitiativen für MigrantInnen und Flüchtlinge;
- *Gleiches Entgelt*: Personen, welche die Geschlechtergleichstellung von Vergütungen respektieren, sollen mit Zertifikaten und Prämien belohnt werden. Des Weiteren sollen Frauen ermutigt werden, Sektoren zu wählen, in denen sie traditionell nicht beschäftigt sind, wie Bereiche der technologischen Innovation und der erneuerbaren Energien;
- *Gleichberechtigung in der Entscheidungsfindung*: Um dieses Ziel zu erreichen ist es notwendig, eine Erhöhung der Zahl der Frauen in Führungspositionen und bei Wahlen auf lokaler, nationaler und europäischer Ebene zu fördern;
- *Würde, Integrität und ein Ende der Gewalt gegen Frauen*: Dazu gehört die Bekämpfung geschlechtsspezifischer Gewalt durch einen umfassenden Ansatz. Beispiele sind die Berücksichtigung geschlechtsspezifischer Gewalt bei der Zuerkennung des Flüchtlingsstatus und auch die Überwachung, dass es in verschiedenen Bereichen, einschließlich des Gesundheitssektors, keine geschlechtsspezifische Diskriminierung gibt.

Um diese Ziele zu erreichen, verfolgt die EU seit den 90er Jahren die Strategie des Gender Mainstreaming. Diese Strategie sieht die systematische Umsetzung der Geschlechtergleichstellung in allen EU-Politiken und die Annahme einer Geschlechterperspektive durch alle europäischen politischen AkteurInnen (Institutionen, Ausschüsse, gewählte VertreterInnen) vor.

In der Tat haben die europäischen Institutionen seit ihrer Gründung die Bedeutung und Zentralität der Geschlechtergleichstellung betont. Der Vertrag von Rom von 1957, also der Vertrag zur Gründung der heutigen Europäischen Union, bestätigte bereits den

Grundsatz des gleichen Entgelts für Männer und Frauen (Art. 119). Am Arbeitsplatz tritt Geschlechterdiskriminierung am häufigsten auf. Aus diesem Grund schützt die Europäische Sozialcharta, die vom Europarat (eine europäische Organisation mit mehr Mitgliedstaaten als die Europäische Union) 1961 verabschiedet und 1996 überarbeitet wurde, insbesondere die Rechte schwangerer Arbeitnehmerinnen: Diese Rechte bestehen aus einer Ruhezeit vor und nach der Geburt, Stillpausen, Aufgabenbeschränkungen schwangerer Frauen, sowie aus einem Entlassungsschutz bei Schwangerschaften. Schließlich wurde auch vom Europarat die geschlechtsspezifische Gewalt, einer der schwerwiegendsten Aspekte der Geschlechterungleichheit, behandelt. Das Übereinkommen des Europarates zur Verhütung und Bekämpfung von Gewalt gegen Frauen und häuslicher Gewalt (2011), auch Istanbul-Konvention genannt, hat zum Ziel „Frauen vor allen Formen von Gewalt zu schützen und Gewalt gegen Frauen und häusliche Gewalt zu verhindern, zu verfolgen und zu beseitigen“ (Art. 1). Darüber hinaus wird bekräftigt, dass Gewalt gegen Frauen eine Menschenrechtsverletzung ist (Art. 3) und als solche verfolgt werden muss (Art. 5). Die Istanbuler-Konvention definiert auch die Fälle von geschlechtsspezifischer Gewalt (Artikel 33-40):

- psychische Gewalt;
- Stalking;
- physische Gewalt;
- sexuelle Gewalt, einschließlich Vergewaltigung und sexueller Belästigung;
- Zwangsheirat;
- weibliche Genitalverstümmelung;
- Abtreibung oder Zwangssterilisation.



FREIHEIT

Freiheit ist ein grundlegendes Konzept der Menschenrechte. Kant zufolge ist Freiheit das einzige angeborene Recht. Die Allgemeine Erklärung der Menschenrechte, die von den Vereinten Nationen als Reaktion auf die Brutalität während des Zweiten Weltkriegs verabschiedet wurde, besagt im Artikel 1, dass „alle Menschen frei und gleich an Würde und Rechten geboren werden“.

Aus philosophischer Sicht kann der Freiheitsbegriff auf zwei Arten definiert werden. Erstens kann Freiheit als Unabhängigkeit von Entscheidungen anderer definiert werden. Diesbezüglich bedeutet frei zu sein, nicht unterworfen oder versklavt zu werden. Zweitens kann Freiheit auch als Autonomie verstanden werden, wo Entscheidungen durch Selbstbestimmung und ohne Eingreifen anderer Menschen getroffen werden.

Auch aus politischer und rechtlicher Sicht, also unter Berücksichtigung der Relation zwischen Staat und Individuum, kann Freiheit zwei Bedeutungen haben. Freiheit kann sich in einem „freilassenden“ Staatsverhalten manifestieren, sprich wenn individuelles Handeln frei von Zwängen oder von Eingriffen durch die Staatsmacht ist. Das bedeutet, dass die persönliche Initiative wie die Pressefreiheit erlaubt ist. Aber Freiheit kann auch in einem „aktiven“ Staatsverhalten Gestalt annehmen, d.h. wenn die Staatsmacht

durch direktes Handeln die Gleichstellung ihrer BürgerInnen garantiert. In diesem Fall verpflichtet sich der Staat bestimmte wirtschaftliche Hindernisse (Armut) oder soziale Barrieren (Diskriminierung), die individuelle Freiheiten einschränken, zu beseitigen. Man denke hierbei an all jene Maßnahmen, die darauf abzielen, die Beschäftigungsquote von Frauen zu erhöhen und damit Geschlechterdiskriminierung im Arbeitsumfeld zu bekämpfen.

Sowohl die Europäische Menschenrechtskonvention (EMRK) als auch die Charta der Grundrechte der Europäischen Union (EU-Grundrechtecharta) führen den Freiheitsbegriff ein und besagen, dass „niemand der Freiheit beraubt werden darf, außer [...] in der gesetzlich vorgeschriebenen Weise“ (Art. 5 Abs. 1 EMRK) und dass „jede Person das Recht auf Achtung ihres Privat- und Familienleben, ihrer Wohnung und ihrer Korrespondenz hat“ (Art. 7 Charta). Diese Rechtsnormen verteidigen die Freiheit gegen staatliche Eingriffe in die Autonomie des einzelnen Menschen. Wie Kant argumentiert, lebt jede Freiheit in Koexistenz mit der Freiheit, die den Menschen umgibt. Um sicherzustellen, dass es keinen gegenseitigen Freiheitseingriff gibt, muss der Staat in einigen Fällen bestimmte notwendige Beschränkungen einführen. Zum Beispiel:

- Gedanken-, Gewissens- und Religionsfreiheit (Art. 9 EMRK / Art. 10 Charta): „Jeder hat das Recht auf Gedanken-, Gewissens- und Religionsfreiheit“. Diese Freiheit darf nur Einschränkungen unterworfen werden, „die in einer demokratischen Gesellschaft für die öffentliche Sicherheit, zum Schutz der öffentlichen Ordnung, Gesundheit oder Moral oder zum Schutz der Rechte und Freiheiten anderer notwendig sind“. Durch diese Beschränkungen entstand die Religionsfreiheit und das Recht sich von religiösen Ritualen, Indoktrination und unangemessenem Proselytismus abzuwenden. Weiters darf niemand verpflichtet werden an den Aktivitäten einer Religion, der er nicht angehört, teilzunehmen;
- Meinungsfreiheit (Artikel 10 EMRK / Artikel 11 der Charta): „Jeder hat das Recht auf freie Meinungsäußerung“. Aber „die Ausübungen dieser Freiheiten sind mit Pflichten und Verantwortung verbunden und können gesetzlich vorgesehenen Formen, Bedingungen, Einschränkungen oder Sanktionen unterworfen werden“. So dienen solche Beschränkungen beispielsweise gemäß Artikel 10 Absatz 2 EMRK dazu, „die Offenlegung vertraulicher Informationen zu verhindern oder die Autorität und Unparteilichkeit der Justiz zu gewährleisten“. Die Staaten können die

Meinungsfreiheit in notwendigen Situationen einschränken, beispielsweise um den Ruf und die Würde einer Person in Fällen von Hassreden ‚Anstiftung zum Hass‘ gegenüber einer Person oder Gruppe (Rasse, Ethnie, Religion, Geschlecht oder andere sexuelle Ausrichtung) zu gewährleisten;

- Versammlungs- und Vereinigungsfreiheit (Artikel 11 EMRK / Artikel 12 der Charta): Auch wenn „jeder das Recht auf friedliche Versammlungsfreiheit und Vereinigungsfreiheit auf allen Ebenen, insbesondere im politischen, gewerkschaftlichen und zivilgesellschaftlichen Bereich, hat“, unterliegt diese Freiheit auch Einschränkungen. In einer demokratischen Gesellschaft gibt es diesbezüglich notwendige Maßnahmen. So sind alle gewalttätigen terroristischen Vereinigungen oder antidemokratische Projekte verboten.

Während die bisher festgelegten Freiheiten die individuelle Autonomie vor staatlicher Einmischung garantieren, gibt es die so genannten sozialen Rechte, die ein direktes Handeln von Seiten des Staates erfordern. Unter diesen Rechten fallen:

- Berufsfreiheit und das Recht zu arbeiten (Art. 15 der Charta): „Jeder hat das Recht, zu arbeiten und einen frei gewählten oder angenommenen Beruf auszuüben“. So gibt es beispielsweise noch viele Fälle von geschlechtsspezifischer Diskriminierung innerhalb des Arbeitsumfelds und deshalb ist es die Pflicht des Staates, Maßnahmen und Programme zur Steigerung der Frauenbeschäftigung zu fördern;
- Recht auf Bildung (Art. 14 Charta / Art. 2, Prot. 1, EMRK): Wenn „jeder das Recht auf Bildung und auf Zugang zur beruflichen Aus- und Weiterbildung hat“, bedeutet dies, dass der Staat den freien Zugang zur Pflichtschule ermöglichen muss.

MENSCHENWÜRDE



Die Menschenwürde ist nicht nur ein Grundrecht, sondern die Grundlage jedes Menschenrechts. Die Allgemeine Erklärung der Menschenrechte (1948), die von den Vereinten Nationen als Reaktion auf die Schrecken des Zweiten Weltkriegs eingeführt wurde, spricht in ihrer Präambel von der Menschenwürde: „Die Anerkennung der allen Mitgliedern der menschlichen Familie innewohnenden Würde und ihrer gleichen und unveräußerlichen Rechte bildet die Grundlage der Freiheit, der Gerechtigkeit und des Friedens in der Welt.“ Die Bedeutung der Menschenwürde als Grundlage für alle anderen Menschenrechte wird auch in der Charta der Grundrechte der Europäischen Union (2000) bekräftigt. Diese Charta ist das wichtigste Rechtsinstrument der Union zum Schutz der Grundrechte und Grundfreiheiten. So heißt es im Artikel 1: „Die Würde des Menschen ist unantastbar. Sie ist zu achten und zu schützen.“

Die Menschenwürde ist jedoch ein ziemlich abstrakter Begriff und schwer zu definieren. Es wurde von einigen als das definiert, was Menschen wirklich zu Menschen macht. Von anderen wiederum wird es als etwas gesehen, das den Menschen von anderen Lebewesen unterscheidet. Ein so breites und grundlegendes Konzept in wenigen einfachen Worten auszudrücken, scheint nicht möglich.

Aus diesem Grund ist die Menschenwürde fast immer negativ definiert worden, nämlich durch eine Auflis-

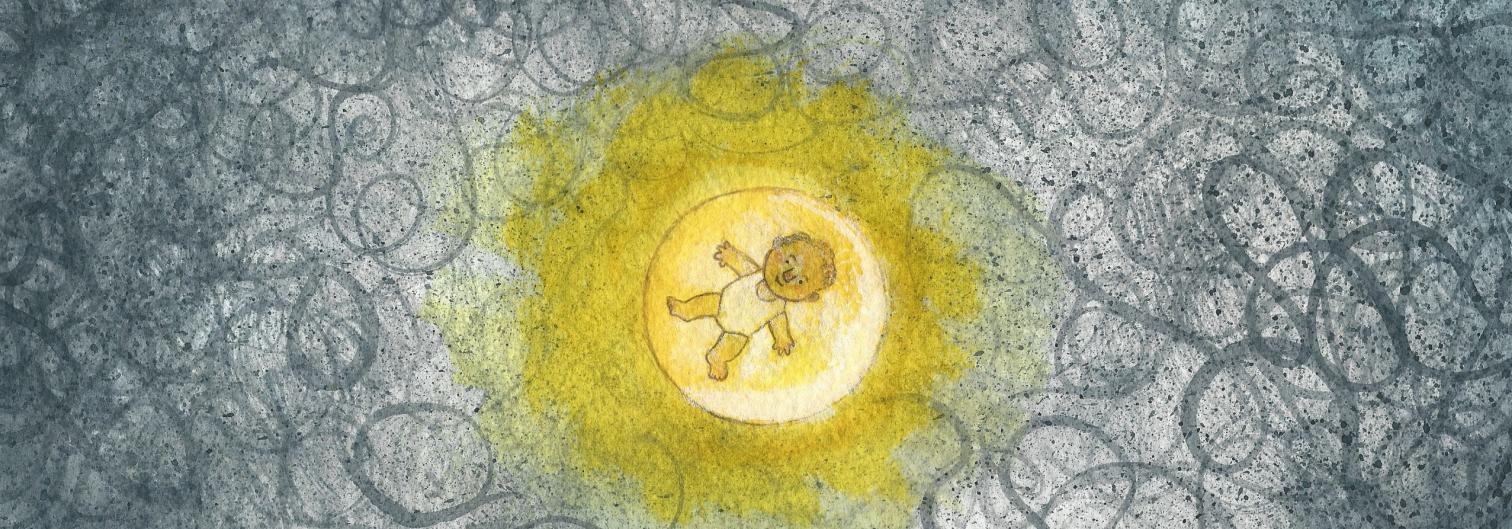
ung der Fälle und Vorgehen, in denen die Menschenwürde verletzt wird. Die wichtigsten Kategorien von festgestellten Verstößen sind die folgenden:

- Erniedrigung: Dieser Begriff definiert jene Handlungen, die den Wert einer Person oder Gruppe mindern. Mit anderen Worten, jedes Verhalten, das die Wertschätzung von jemandem verletzt, wird als erniedrigend angesehen. Man stelle sich zum Beispiel vor, dass es an einem Flughafen einen Kontrollbereich speziell für Frauen mit Kopftuch und/oder Männer mit Tunikas und Bärten gibt, und dass diese Personen besonders gewissenhaft kontrolliert werden, aus Angst, dass sich TerroristInnen unter ihnen verstecken. Diese Behandlung ist nicht nur für jeden einzelnen Menschen, sondern auch für die gesamte islamische Glaubensgemeinschaft demütigend. Denn diese Menschen werden gerade weil sie Mitglieder dieser Gruppe sind, als anders gesehen und des Terrorismus verdächtig;
- Instrumentalisierung: Darunter versteht man den Einsatz einer Person ohne ihre Zustimmung als Werkzeug oder Mittel zur Erreichung eines eigenen Zwecks. Mit anderen Worten, eine Instrumentalisierung findet statt, wenn eine Person ausgebeutet und zu einem Nutzungsgegenstand degradiert wird und schließlich als Eigentum der ausbeuterischen Person gilt. Man denke zum Beispiel an die Ausbeutung billiger, oft ausländischer Arbeitskräfte, insbesondere im Agrar- und Bausektor. Diese Menschen werden oft auf der Straße rekrutiert, um illegal auf den Feldern oder auf Baustellen zu arbeiten. Sie sind ohne jeglichen Schutz in Bezug auf Arbeitssicherheit, Gesundheit und Hygiene, leisten viele Arbeitsstunden und erhalten nur wenig mehr als einen Mindestlohn. Menschen in extremer Armut sind besonders anfällig für solche Fälle von Ausbeutung, weil sie oft für das eigene Überleben ihre grundlegenden Menschenrechte aufgeben und folglich ausgebeutet oder versklavt werden;
- Entwürdigung: Dies umfasst all jene Handlungen, die eine Person zwingen, gegen ihren eigenen Willen und/oder ihr eigenes Gewissen zu handeln. Obwohl der Begriff der Entwürdigung daher auch den der Erniedrigung miteinschließt, sind seine Auswirkungen auf die geistige und körperliche Gesundheit der Opfer viel gravierender: Die Entwürdigung weckt Gefühle von Angst, Qual und Unterlegenheit, die sich auf die geistige Gesundheit auswirken. Während Erniedrigungen auch subjektiv auf der Grundlage der eigenen Kultur oder Moral wahrgenommen werden können, hat die Entwürdigung unabhängig von der persönlichen Weltanschauung einen nega-

tiven Gesamteffekt. Beispiele für entwürdigende Handlungen sind in Gefängnissen üblich, wenn beispielsweise ein Häftling gezwungen wird, sich selbst zu entblößen und dann mit bloßen Händen von oder in Anwesenheit einer weiteren Person des anderen Geschlechts überprüft wird;

- Entmenschlichung: Darunter versteht man jene Handlungen, die eine Person oder eine Gruppe ihrer menschlichen Eigenschaften berauben. Mit anderen Worten, Entmenschlichung bedeutet, einem Menschen seine Identität und seine Zugehörigkeit zur menschlichen Gemeinschaft zu nehmen. Das Opfer einer solchen Entmenschlichung nimmt sich selbst als entmenschlicht, wenn nicht gar als Tier oder als Zahl wahr. So wurden beispielsweise während des Holocaust Namen durch einen Identifikationscode ersetzt. Darüber hinaus schließt der entmenschlichende Akt das Opfer aus der menschlichen Gemeinschaft aus, die als ein Netzwerk von Menschen verstanden wird, die gegenseitig ihre Identität anerkennen und die Rechte anderer respektieren.

An dieser Stelle lässt sich feststellen, welche Handlungen Verletzungen der Menschewürde darstellen. Dabei handelt es sich beispielsweise um Folter, Vergewaltigung, Verbrechen gegen die Menschlichkeit, soziale Ausgrenzung bestimmter Gruppen aus der Gesellschaft (z.B. Juden im Zweiten Weltkrieg), Ausbeutung von Arbeit und Sklaverei.



MENSCHENRECHTE

Menschenrechte sind jene Rechte, die alle Menschen besitzen. Werte wie Freiheit, Gleichheit und Würde sind ohne Ausnahme jedem Individuum angeboren und zuerkannt. Die Allgemeine Erklärung der Menschenrechte, die von den Vereinten Nationen als Reaktion auf die schweren Gewalttaten während des Zweiten Weltkriegs im Jahre 1948 eingeführt wurde, besagt im Art. 1, dass „alle Menschen frei und gleich an Würde und Rechten geboren werden“. Menschenrechte können weder geschaffen noch aberkannt werden, sondern können lediglich anerkannt werden, da sie ein integraler Bestandteil jedes Menschen sind. Die Formulierung des Menschenrechtsbegriffs geht auf mehr als zwei Jahrhunderte zurück, beginnend mit der Französischen Revolution (1789), wo die Erklärung der Menschen- und Bürgerrechte niedergeschrieben wurde. Dabei handelt es sich um einen der ersten Texte, der eine feierliche Erklärung der Grundrechte des einzelnen Menschen und der BürgerInnen enthält. Diese Entwicklung wurde im 19. Jahrhundert von der Abschaffung der Sklaverei begleitet. Eines der bekanntesten Beispiele dazu ist der 13. Zusatzartikel der Verfassung der Vereinigten Staaten von Amerika (1865). Gerade in den 1800er Jahren wurden die Menschenrechte immer mehr in internationalen Verträgen festgeschrieben. So führte beispielsweise 1864 die Genfer Konvention zur Verbesserung der Bedingungen verwundeter Kriegssoldaten zum humanitären Völkerrecht. Es wurde eine Reihe von Normen für

den Schutz von Kriegsopfern (Zivilbevölkerung, Verwundete, Kranke, Kriegsgefangene und Verstorbene) eingeführt. Die Genfer Konvention wurde vom Internationalen Komitee des Roten Kreuzes vorangetrieben, das das humanitäre Völkerrecht fördert und Kriegsopfer schützt. Mit den Friedensverträgen nach dem Ersten Weltkrieg begann die Kodifizierung des Minderheitenrechts, bis dahin jedoch mit noch sehr unsicheren Ergebnissen aufgrund der Auseinandersetzungen, insbesondere in Mitteleuropa, die zu einem zweiten Weltkrieg führten. Dennoch kam mit dem Ende des Zweiten Weltkriegs (1945) die Notwendigkeit auf, die Menschenrechte auf universelle Art und Weise zu definieren. Die Kriegsschrecken, der Holocaust und die Erinnerung an die Millionen von Toten hatten die Menschheit zu tiefst geprägt. Die Weltgemeinschaft realisierte, was passieren kann, wenn die Menschenwürde und Freiheiten nicht anerkannt werden. In diesem historischen Kontext ist die Allgemeine Erklärung der Menschenrechte entstanden, welche zum Ziel hat, die Würde und die Grundrechte jedes einzelnen Menschen zu schützen, „ohne irgendeinen Unterschied zu machen, etwa nach Rasse, Hautfarbe, Geschlecht, Sprache, Religion, politischer oder sonstiger Überzeugung, nationaler oder sozialer Herkunft, Vermögen, Geburt oder sonstigem Stand“ (Art. 2).

Die grundlegenden Menschenrechte lassen sich auf vier Grundwerte zurückführen:

- Freiheit: z.B. „Jeder hat das Recht auf Leben, Freiheit und Sicherheit der Person“ (Art. 3);
- Würde: z.B. „Niemand darf Folter oder grausamer, unmenschlicher oder erniedrigender Behandlung oder Strafe unterworfen werden“ (Art. 5);
- Gleichheit: z.B. „Alle Menschen sind vor dem Gesetz gleich und haben ohne Unterschied Anspruch auf gleichen Schutz durch das Gesetz“ (Art. 7);
- Brüderlichkeit (oder Solidarität): z.B. „Jeder hat das Recht auf Arbeit, auf freie Berufswahl, auf gerechte und befriedigende Arbeitsbedingungen sowie auf Schutz vor Arbeitslosigkeit“ (Art. 23).

Seit der Allgemeinen Erklärung der Menschenrechte wurden viele weitere Texte zum Schutz der Menschenrechte verfasst, die sich auf bestimmte Bereiche der Menschenrechte fokussieren. Dazu zählt der Internationale Pakt über bürgerliche und politische Rechte (ICCPR) und der Internationale Pakt über wirtschaftliche, soziale und kulturelle Rechte (ICESCR).

Auf europäischer Ebene gibt es die Europäische Menschenrechtskonvention (EMRK), die 1950 im Rahmen des Europarates als Reaktion auf die Gräueltaten des Zweiten Weltkriegs ins Leben gerufen wurde. Die EMRK sah ein internationales Gericht und den Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte mit Sitz in Straßburg vor, der die Achtung und Anwen-

dung der in der Konvention enthaltenen Rechte gewährleistet. Des Weiteren führte die EMRK im Jahre 2000 die Charta der Grundrechte der Europäischen Union ein, die das wichtigste Rechtsinstrument der Gemeinschaft zum Schutz der Rechte und Grundfreiheiten der EU-BürgerInnen darstellt und die Überwachung der Gesetzesanwendung durch den Gerichtshof der EU mit Sitz in Luxemburg gewährleistet.

Dank dieser unterschiedlichen Schutzsysteme verfügen die europäischen Staaten über ein dreifaches Schutzsystem: Erstens ist das nationale System unterteilt in ordentliche und Sondergerichte (wie z.B. Verwaltungs-, und Militärgerichte, Rechnungshöfe) sowie in Verfassungsgerichte oder Höchstgerichte. Zweitens existiert das EMRK-System in 47 Staaten und die Charta der Grundrechte der Europäischen Union ist in allen EU-Mitgliedstaaten bindend. Ab März 2019 wird es mit dem Austritt Großbritanniens aufgrund des Brexit-Referendums nur mehr 27 Mitgliedstaaten geben.

Obwohl die Menschenrechte das Ergebnis einer säkularen historischen Entwicklung sind und auch wenn sich Texte des Völkerrechts oft überschneiden, gibt es keinen Unterschied oder keine Hierarchie zwischen den Menschenrechten. So stellt die Weltkonferenz der Vereinten Nationen über Menschenrechte (1993) fest, dass „alle Menschenrechte universell, unteilbar, interdependent und miteinander verbunden sind“. Darüber hinaus ist der Kodifizierungsprozess der Menschenrechte sicherlich noch nicht abgeschlossen. Aus dem „Recht auf Leben“ haben wir nun ein Schutzsystem entwickelt, das auch die Schwächeren unserer Gesellschaften umfasst, wie Frauen, Kinder, Behinderte, indigene und nationale Minderheiten, Flüchtlinge, MigrantInnen und LGBTQI-BürgerInnen (Lesben, Schwule, Bisexuelle, Trans und Intersexuelle). Diese Personen werden nicht nur durch die oben genannten Texte, sondern auch durch verschiedene spezifische Rechtsinstrumente geschützt, darunter das Internationale Übereinkommen zur Beseitigung jeder Form von Rassendiskriminierung (1965) und das Übereinkommen der Vereinten Nationen zur Beseitigung jeder Form von Diskriminierung der Frau (1979). Weiters fällt darunter das Übereinkommen gegen Folter und andere grausame, unmenschliche oder erniedrigende Behandlung oder Strafe (1984), das Übereinkommen der Vereinten Nationen über die Rechte des Kindes (1989), das Internationale Übereinkommen zum Schutz der Rechte aller WanderarbeitnehmerInnen und ihrer Familienangehörigen (1990) und das Übereinkommen der Vereinten Nationen über die Rechte von Menschen mit Behinderungen (2006).



GERECHTIGKEIT

Gerechtigkeit ist ein Grundbegriff, der schwer zu definieren ist. Die Voraussetzung, dass ein Unternehmen eine Reihe von Regeln und Gesetzen akzeptiert, anerkennt und anwendet, ist, dass diese als gerecht angesehen werden. Mit anderen Worten, jede Gesellschaft braucht ein gemeinsames Konzept von Gerechtigkeit. Es gibt jedoch keinen einzigartigen und unveränderlichen Begriff von Gerechtigkeit, er ändert sich von Gesellschaft zu Gesellschaft und entwickelt sich im Laufe der Zeit.

Platon war einer der ersten Philosophen, der versuchte den Begriff der Gerechtigkeit objektiv zu definieren. Er argumentierte, dass Gerechtigkeit darin bestehe, jeder Sache den ihr gebührenden Platz zu geben, sowohl innerhalb der menschlichen Seele als auch innerhalb des Staates. Insbesondere argumentierte Platon, dass Gerechtigkeit das Gleichgewicht zwischen den drei inneren Komponenten des Menschen, nämlich Vernunft, Leidenschaft und Instinkt und ihren staatlichen Gegenstücken, nämlich HerrscherInnen, KriegerInnen und ProduzentInnen sei. Das heißt, dass der Staat gerecht ist, wenn jede Komponente ihre Rolle spielt.

Aristoteles begriff Gerechtigkeit auch als ein Gleichgewicht oder „richtiges Medium“ zwischen gegensätzlichen Komponenten. Er schrieb ihr aber auch zwei grundlegende

soziale Funktionen zu; die der Behebung des erlittenen Unrechts und die der Güterverteilung. Aus dieser Unterscheidung entstehen die Konzepte der kommutativen Gerechtigkeit und der distributiven Gerechtigkeit. Ersteres basiert auf dem Gleichheitskonzept und zielt darauf ab, das Gleichgewicht nach einem von einer Person verursachten Schaden wiederherzustellen. Wenn der Schaden aus einem Vertragsbruch resultiert, wird das Opfer entschädigt (Entschädigungsgerechtigkeit). Wenn der Schaden aus einem Verbrechen resultiert, wird den TäterInnen eine Strafe verhängt, die proportional zu dem ist, was sie begangen haben (Korrekturgerechtigkeit). Verteilungsgerechtigkeit hingegen besteht darin, materielle Güter, aber auch Schuldenlasten, entsprechend ihrer Rolle und ihres Gewichts auf die verschiedenen Teile der Gesellschaft zu verteilen. Wenn der Staat beispielsweise seinen BürgerInnen Steuern auferlegt, müssen diese entsprechend der Beitragsfähigkeit jedes einzelnen Menschen korrekt verteilt werden.

Für viele Denker der Antike und für viele Religionen ist Gerechtigkeit ein natürlicher Wert oder ein Wert, der mit einer jenseitigen Göttlichkeit wiederverbunden werden kann. Hobbes behauptete hingegen, dass es bezüglich der Schaffung des Staates keine Gerechtigkeit und Ungerechtigkeit gebe. Denn jeder Mensch kann im Leben einer Gesellschaft im sogenannten „Naturzustand“ alles tun, was er für notwendig hält, um zu überleben. Das wichtigste Gut für jeden Menschen ist jedoch sein eigenes Leben und um es zu bewahren, wird Frieden angestrebt. Dazu müssen die Menschen den „Naturzustand“ verlassen und sich auf eine Staatsform einigen. Die Gesetze des Souveräns bzw. des Staates werden schließlich bestimmen, was richtig und was falsch ist. Für Hobbes ist Gerechtigkeit daher nichts anderes als Rechtmäßigkeit, und ihr Ziel ist ein friedliches Zusammenleben der Menschen.

Kelsen, ein großer Jurist des 20. Jahrhunderts, greift diesen von Hobbes skizzierten Gerechtigkeitsbegriff auf. Für ihn kann man die wahre „Substanz“ der Gerechtigkeit nicht definieren, denn das würde bedeuten, sie mit einem bestimmten Wert (Gleichheit, Freiheit oder Glück) zu identifizieren. Diese Werte hängen von subjektiven Präferenzen ab. So könnte eine Person Gleichheit mehr schätzen als Freiheit und damit eine andere Sichtweise auf das Konzept der Gerechtigkeit haben. Deshalb kann Gerechtigkeit rational nur als eine Rechtstechnik verstanden werden, die Frieden zwischen Menschen mit unterschiedlichen Ideen und Werten ermöglicht.

Für Kant, einen Philosophen im Herzen des liberalen Gerechtigkeitskonzepts, gibt es

eine sehr enge, wenn nicht sogar überlappende Beziehung zwischen den Konzepten von Gerechtigkeit und Freiheit. Ihm zufolge ist die vollkommen gerechte Gesellschaft diejenige, die ihren BürgerInnen unter der Führung allgemeiner Gesetze, die für alle gleich sind, maximale Freiheit garantieren kann.

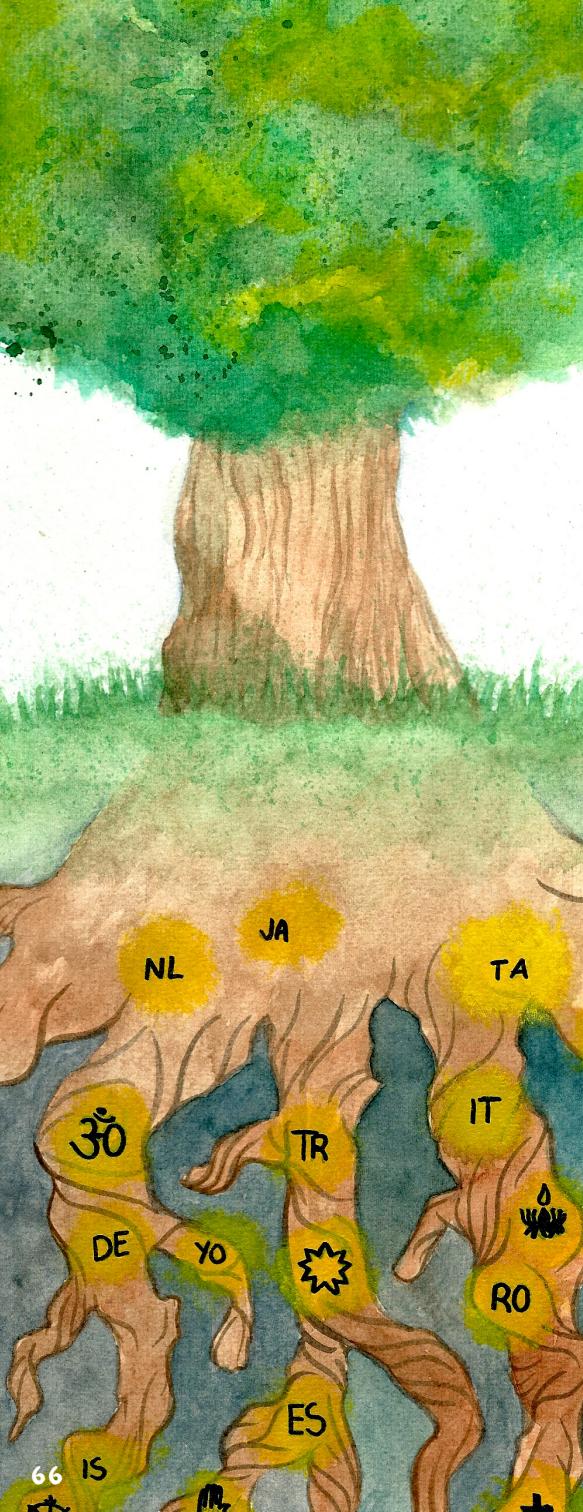
Schließlich ist ein weiterer Gerechtigkeitsbegriff der, der sich durch das sozialistisch-marxistische Denken der letzten zwei Jahrhunderte heraus entwickelt hat. Nach dieser Auffassung hatten die bis dahin dazu gewonnenen bürgerlichen und politischen Rechte (wie verschiedene Freiheiten und das eingeschränkte Wahlrecht) die Menschen nicht untereinander gleich gemacht, da immer noch keine wirkliche sozioökonomische Gleichheit existierte. Aus diesem Grund ist das sozialistisch-marxistische Gerechtigkeitskonzept, die so genannte soziale Gerechtigkeit, eng mit dem der substantiellen Gleichstellung verbunden. Dieses Gerechtigkeitskonzept wird durch die Schaffung eines „Wohlfahrtsstaates“ angestrebt, der allen seinen BürgerInnen einen gemeinsamen Leistungsstandard garantiert (Renten, Gesundheitsversorgung, Bildung und sonstige Zuschüsse usw.).

Rein rechtlich gesehen ist die Gerechtigkeit eines der Grundprinzipien und die Basis der Justizbehörden. Dies spiegelt sich in mehreren Grundsätzen und Regeln wieder, die diese Organe befolgen müssen, um die Gerechtigkeit wirksam anzuwenden. Beispiele von Grundsätzen und Regeln sind in der Europäischen Menschenrechtskonvention (EMRK, 1950), die im Rahmen des Europarats als Reaktion auf die während des Zweiten Weltkriegs begangenen Gräueltaten eingeführt wurde, verankert. Sowie auch in der Charta der Grundrechte der Europäischen Union (EU-Charta, 2000), dem wichtigsten Rechtsinstrument der Union zum Schutz der Grundrechte und Grundfreiheiten, sind solche Grundsätze enthalten. Unter den Prinzipien und Regeln sind folgende wichtig zu erwähnen:

- Recht auf ein faires Verfahren: „Jeder hat das Recht auf ein faires Verfahren, sowie öffentlich und innerhalb einer angemessenen Frist von einem unabhängigen und unparteiischen Gericht angehört zu werden“ (Art. 6 EMRK);
- Recht auf einen wirksamen Rechtsbehelf und ein unparteiisches Gericht: „Alle Menschen, deren durch EU-Recht garantierte Rechte und Freiheiten verletzt wurden, haben das Recht auf einen wirksamen Rechtsbehelf vor einem Gericht“ und „auf ein faires und öffentliches Verfahren innerhalb einer angemessenen Frist durch

ein unabhängiges und unparteiisches, gesetzlich eingerichtetes Gericht“ (Art. 47 EU-Charta);

- Unschuldsvermutung: „Jeder Angeklagte gilt bis zum rechtsförmlich erbrachten Beweis seiner Schuld als unschuldig“ (Art. 48 EU-Charta);
- Keine Strafe ohne Gesetz und Grundsatz der Gesetzmäßigkeit und Verhältnismäßigkeit von Straftaten: „Niemand darf wegen einer Handlung oder Unterlassung verurteilt werden, die zum Zeitpunkt ihrer Begehung nach innerstaatlichem oder internationalem Recht nicht strafbar war. Es darf auch keine schwerere Strafe als die zur Zeit der Begehung angedrohte Strafe verhängt werden“ (Art. 7 EMRK und Art. 49 EU-Charta);
- Das Recht, wegen derselben Straftat nicht zweimal strafrechtlich verfolgt oder bestraft zu werden: „Niemand darf wegen einer Straftat, derentwegen er bereits in der Union nach dem Gesetz rechtskräftig verurteilt oder freigesprochen worden ist, in einem Strafverfahren erneut verfolgt oder bestraft werden“ (Art. 50 EU-Charta).



MINDERHEITEN-RECHTE

Bevor man feststellen kann, woraus Minderheitenrechte bestehen, muss man den Begriff „Minderheit“ definieren. Einer der ersten, der versuchte den Begriff der Minderheit zu definieren, war in den 1970er Jahren der italienische Jurist Francesco Capotorti, damals Sonderberichterstatter des Unterausschusses der Vereinten Nationen zur Verhinderung von Diskriminierung und Minderheitenschutz. Er argumentierte, dass die Minderheit eine zahlenmäßig kleinere Gruppe im Vergleich zur restlichen Bevölkerung eines nicht dominanten Staates sei, ethnische, religiöse oder sprachliche Merkmale aufweist und sich somit von der restlichen Bevölkerung unterscheidet. Diese Menschen besitzen implizit ein Solidaritätsgefühl, das darauf abzielt, ihre Kulturen, Traditionen, Religionen und Sprachen zu bewahren. Diese Definition identifiziert den Kern des Konzepts, d.h. die Überlappung der folgenden drei Faktoren:

- die numerische Unterlegenheit gegenüber dem Rest der Bevölkerung;
- besondere Merkmale (ethnisch, religiös, sprachlich usw.);
- den Willen, ihre Eigenheiten zu bewahren.

Diese drei Faktoren wurden von Jules Deschenes, einem kanadischen Rechtsanwalt, aufgegriffen, der auch Mitglied des oben genannten Unterausschusses der Vereinten Nationen zur Verhinderung von Diskri-

minierung und für Minderheitenschutz war. Unter dem Begriff „Minderheit“ verstand er eine Gruppe von BürgerInnen eines Staates mit ethnischen, religiösen oder sprachlichen Eigenschaften, die eine numerische Minderheit darstellt, sich von der Bevölkerungsmehrheit unterscheidet und keine beherrschende Stellung im Staat einnimmt. Diese Gruppe besitzt ein gegenseitiges Solidaritätsgefühl, mit dem Ziel eine rechtliche Gleichstellung zur Mehrheit zu erreichen und ist implizit von einem kollektiven Überlebenswillen getrieben. Diese Definition unterscheidet sich nicht wesentlich von der von Capotorti, außer dass Deschenes den Überlebenswillen der Minderheit betont.

Auf der Grundlage dieser Definitionen können zwei Hauptkriterien für die Identifizierung einer Minderheit unterschieden werden:

- ein objektives Kriterium, d.h. das Vorhandensein einer Gruppe von Personen in einem Staat, die bestimmte Merkmale aufweist, welche sie von der Mehrheit der Bevölkerung unterscheidet. Diese Merkmale können eine eigene Religion oder Sprache sein (z.B. das baskische Volk in Spanien, das eine Sprache spricht, die nicht mit den indoeuropäischen Sprachen und anderen Weltsprachen verwandt ist. Die Herkunft des Baskischen ist nicht mit Sicherheit bekannt und wird daher als „isolierte“ Sprache bezeichnet). Ein weiteres objektives Kriterium liegt vor, wenn eine Gruppe von Personen in einem Staat eine kulturelle Verbindung mit einem anderen (oft benachbarten) Staat als dem Wohnsitzland besitzt. (Man denke an die deutschsprachige Minderheit von Südtirol oder an die schwedischsprachige Bevölkerungsminderheit von Finnland);
- ein subjektives Kriterium, d.h. der Wille dieser Minderheit ihre eigenen Merkmale, sei es Religion, Sprache oder ihre eigene Kultur und Tradition, zu bewahren.

Auf internationaler Ebene wurde 1966 von den Vereinten Nationen der Schutz der Minderheitenrechte in den Internationalen Pakt über bürgerliche und politische Rechte integriert und trat 1976 in Kraft. In diesem Pakt steht folgendes: „In Staaten mit ethnischen, religiösen oder sprachlichen Minderheiten darf Angehörigen solcher Minderheiten nicht das Recht vorenthalten werden, gemeinsam mit anderen Angehörigen ihrer Gruppe ihr eigenes kulturelles Leben zu pflegen, ihre eigene Religion zu bekennen und auszuüben oder sich ihrer eigenen Sprache zu bedienen“.

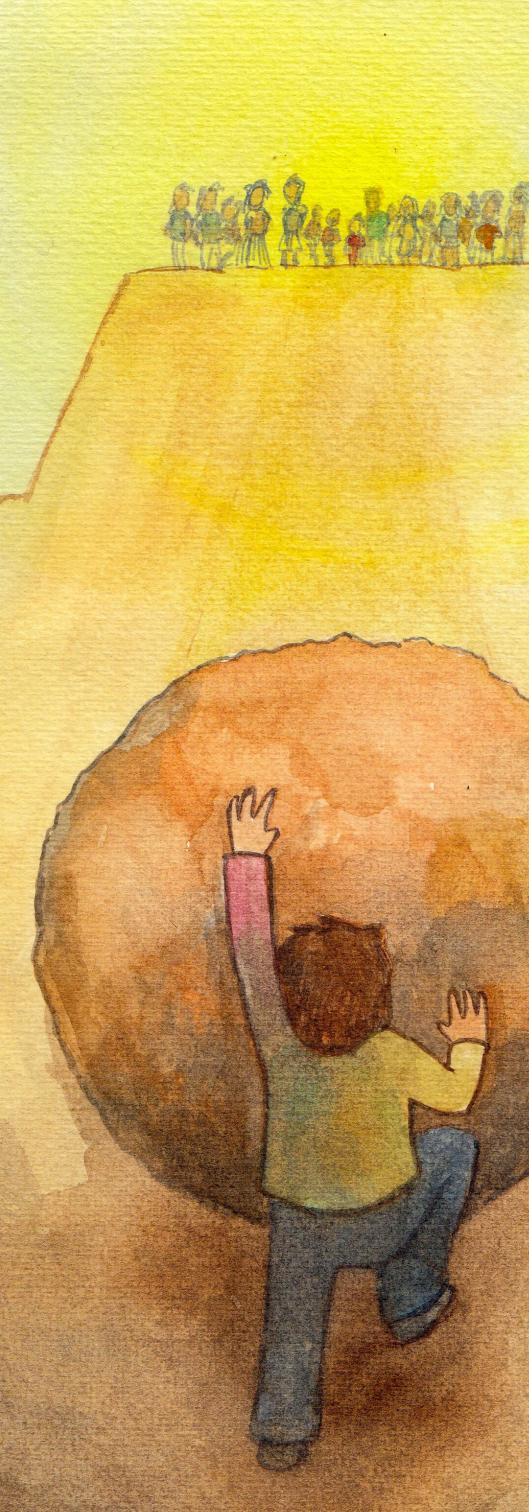
Auf Ebene des Europarates gibt es zwei der wichtigsten Texte für den Schutz der Minderheitenrechte: die Europäische Charta der Regional- und Minderheitensprachen und das

Rahmenübereinkommen zum Schutz nationaler Minderheiten. Einerseits fördert und schützt die Charta Minderheiten- und Regionalsprachen, andererseits wahrt das Rahmenübereinkommen Minderheiten, indem sie beispielsweise die Vereinigungsfreiheit, die Meinungsfreiheit, die Gedankenfreiheit, die Gewissensfreiheit und die Religionsfreiheit sowie die Verwendung der eigenen Sprache schützt. Diesbezüglich ist zu betonen, dass es immer ein allgemeines Nichtdiskriminierungsverbot aufgrund der Zugehörigkeit zu einer Minderheit gibt, wie es in Artikel 14 der Europäischen Menschenrechtskonvention festgelegt ist: „Der Genuß der in dieser Konvention anerkannten Rechte und Freiheiten ist ohne Diskriminierung insbesondere wegen des Geschlechts, der Rasse, der Hautfarbe, der Sprache, der Religion, der politischen oder sonstigen Anschauung, der nationalen oder sozialen Herkunft, der Zugehörigkeit zu einer nationalen Minderheit, des Vermögens, der Geburt oder eines sonstigen Status zu gewährleisten.“

Systeme können daher zum Schutz der Minderheitenrechte verschiedene Formen annehmen. Diese reichen von der offiziellen Anerkennung der Kultur oder Sprache der Minderheiten bis hin zu tatsächlichen Autonomieformen. Wenn sich eine Minderheit auf einem bestimmten Gebiet des Staates befindet, können Formen der territorialen Autonomie in Betracht gezogen werden, wie es in Südtirol der Fall ist. In der Autonomen Provinz Bozen sind sowohl Deutsch als auch Italienisch die offiziellen Amtssprachen begleitet von der Sprache Ladinisch. Außerdem sind alle drei ethnisch-linguistischen Gruppen auf politischer Ebene vertreten und genießen eine große Autonomie in den Bereichen Bildung und Kultur.

Letztendlich bedeutet der Besitz von Minderheitenschutzformen unter Berücksichtigung der von den verschiedenen europäischen Staaten ausgearbeiteten Lösungen folgendes:

- Die Muttersprache sowohl im Privatleben als auch im öffentlichen Leben frei zu verwenden;
- Eigene Bildungs-, Kultur- und Religionseinrichtungen, Organisationen oder Vereinigungen zu gründen und erhalten;
- Sich zur eigenen Religion bekennen und diese praktizieren zu können;
- Kontakte zwischen Minderheiten im eigenen Land und über die Grenzen hinweg, mit Menschen anderer Staaten, herzustellen. Des Weiteren die gemeinsame nationale oder ethnische Herkunft, das kulturelle Erbe oder religiöse Überzeugung zu pflegen.



NICHT-DISKRIMINIERUNG

Gemäß Artikel 14 der Europäischen Menschenrechtskonvention (EMRK - 1950), der im Rahmen des Europarats als Reaktion auf die während des Zweiten Weltkriegs begangenen Gräueltaten verabschiedet wurde, muss der Genuss der in der Konvention anerkannten Rechte und Freiheiten (z.B. das Recht auf Leben, Freiheit und Sicherheit, die Gedanken-, Religions- und Versammlungsfreiheit usw.) „ohne jegliche Art von Diskriminierung gewährleistet sein, insbesondere was das Geschlecht, die Rasse, die Hautfarbe, die Sprache, die Religion, die politische oder sonstige Anschauung, die nationale oder soziale Herkunft, die Zugehörigkeit zu einer nationalen Minderheit, das Vermögen, die Geburt oder einen sonstigen Status“ betrifft.

Allerdings sind nicht alle Unterscheidungen verboten. Tatsächlich „hindert der Grundsatz der Nichtdiskriminierung die Staaten nicht daran, Maßnahmen zur Förderung der vollständigen und wirksamen Gleichberechtigung zu treffen, sofern es eine sachliche und angemessene Rechtfertigung für diese Maßnahmen gibt“ (Präambel, Prot. 12 EMRK). Das heißt, wenn gleiche Situationen auf die gleiche Weise behandelt werden sollen, müssen verschiedene Situationen unterschiedlich behandelt werden, was diese differenzierte Behandlung auf objektive Weise rechtfertigt. So werden beispielsweise an amerikanischen Universitä-

ten Maßnahmen zur Beteiligungsförderung ethnischer Minderheiten an der Hochschulbildung ergriffen. Diese Eingliederungsmaßnahmen zielen darauf ab, die ungünstigen Ausgangsbedingungen dieser Minderheiten, die durch eine historisch diskriminierende Haltung verursacht werden, auszugleichen. Aus diesem Grund können sie als objektive und angemessene differenzierte Behandlung angesehen werden. Wenn diese Rechtfertigung fehlt, haben wir es nicht mehr mit einem Fall legitimer differenzierter Behandlung zu tun, sondern mit einer echten diskriminierenden Behandlung. So werden Maßnahmen zugunsten von Frauen als gerechtfertigt angesehen, weil sie das Ziel der Gleichstellung von Männern und Frauen verfolgen und damit die Diskriminierung aufgrund des Geschlechts bekämpfen. Diskriminierungen von Frauen gehören zu den gesetzlich festgelegten Diskriminierungsgründen. Wenn sich diese Maßnahmen jedoch nur auf weiße Frauen beschränken würden, wären wir mit einem Diskriminierungsfall konfrontiert. Hierbei ist das Ziel der Beschäftigungsförderung von Frauen nicht durch eine vernünftige und objektive Begründung definiert, da sich die Maßnahme nur auf Frauen mit einer bestimmten Hautfarbe beschränkt.

Die Liste der Diskriminierungsgründe, wie sie beispielsweise in Artikel 14 der EMRK festgelegt ist, sollte auf keinen Fall als vollständig angesehen werden. Neben den verschiedenen Merkmalen, auf deren Grundlage diskriminierende Handlungen vorgenommen werden (Geschlecht, Hautfarbe, politische Vorstellungen usw.) wird auch „jede andere Bedingung“ miteinbezogen. Auf diese Weise kann diese Liste offen bleiben und nicht nur Einzelfälle umfassen, die von Zeit zu Zeit von den Gerichten bewertet werden. Diese Liste kann auch die kulturelle Entwicklung der Gesellschaft bei der Annahme neuer zu schützender Kategorien in Erwägung ziehen. So erkennt beispielsweise die Charta der Grundrechte der Europäischen Union (2000), das wichtigste Rechtsinstrument der Union zum Schutz der Grundrechte und Grundfreiheiten, im Art. 21 Absatz 1 an, dass „Diskriminierungen insbesondere wegen des Geschlechts, der Rasse, der Hautfarbe, der ethnischen oder sozialen Herkunft, der genetischen Merkmale, der Sprache, der Religion oder der Weltanschauung, der politischen oder sonstigen Anschauung, der Zugehörigkeit zu einer nationalen Minderheit, des Vermögens, der Geburt, einer Behinderung, des Alters oder der sexuellen Ausrichtung“, verboten sind. Dadurch werden die in der Europäischen Menschenrechtskonvention (siehe oben) genannten Kategorien der Diskriminierung verstärkt und ergänzt. Mit dieser Erweiterung entwickelt sich die-

ser Prozess ständig weiter. Ein Beispiel hierfür ist, dass das Körpergewicht einer Person zunehmend als neuer Diskriminierungsgrund gesehen wird. Diese Form von Diskriminierung wird als Gewichtsdiskriminierung bezeichnet, findet insbesondere im Arbeitsumfeld statt und tritt sehr oft gegen Frauen auf.

Diskriminierende Handlungen sind nicht immer auf eine bestimmte und genau definierte Kategorie ausgerichtet, und man wird nicht immer auf Grundlage eines einzigen Grundes diskriminiert. In einigen Fällen wird daher von Mehrfachdiskriminierung gesprochen. Wenn beispielsweise einer schwarzen Frau ohne triftigen Grund die Beschäftigung verweigert wird und der/die ArbeitgeberIn bisher weder Schwarze noch Frauen eingestellt hat, kann die betroffene Person geltend machen, dass sie sowohl aufgrund des Geschlechts als auch der Hautfarbe diskriminiert wurde.

Manchmal sind diskriminierende Handlungen weniger offensichtlich. Tatsächlich können mehrere Diskriminierungskategorien untereinander untrennbar werden, um den Diskriminierungsgrund zu ermitteln. Hierbei handelt es sich um intersektionelle Diskriminierung. Dies ist der Fall wenn einer Frau mit Behinderung die Beschäftigung ohne triftigen Grund verweigert wird, obwohl der/die ArbeitgeberIn sowohl eine Person mit Behinderung als auch eine Frau eingestellt hat. Auf den ersten Blick scheint es, als gäbe es keine Diskriminierung. Bei näherer Betrachtung stellt sich jedoch heraus, dass die ArbeitgeberInnen vor dieser Person noch nie eine Frau mit Behinderung eingestellt hatte. Somit kann argumentiert werden, dass das Opfer diskriminiert wurde, gerade weil es eine Frau mit einer Behinderung ist. Diese Person wurde also sowohl aufgrund ihres Geschlechts als auch wegen ihrer Behinderung diskriminiert. Die beiden Kategorien der Diskriminierung, Geschlecht und Behinderung, werden somit untrennbar mit dem diskriminierenden Verhalten des/der Arbeitgebers/In in Verbindung gesetzt. Die Tatsache, dass ArbeitgeberInnen an der Schnittstelle dieser beiden Kategorien diskriminieren, führt zu einem neuen Diskriminierungsgrund, nämlich der weiblichen Behinderung.

Auch diskriminierende Maßnahmen können verschiedene Formen annehmen. Die bisher diskutierte „offene“ Form der Diskriminierung wird als direkte Diskriminierung bezeichnet. Hierbei gibt es eine reale Absicht (Arglist) der diskriminierenden Person einige Menschen ohne legitime Rechtfertigung anders zu behandeln. Allerdings muss nicht immer Intentionalität vorhanden sein, damit eine Aktion diskriminierend ist. Man spricht von indirekter Diskriminierung, wenn eine Regel oder Bedingung neutral wirkt,

sich aber unverhältnismäßig auf bestimmte Personengruppen auswirkt. Wenn beispielsweise in einem Unternehmen bestimmte Vergütungen oder Prämien nur an Personen vergeben werden, die immer in Vollzeit beschäftigt waren. Dieses Verhalten würde indirekt Frauen diskriminieren, da gerade Frauen am häufigsten Teilzeit beantragen, um Familie und Beruf vereinbaren zu können. In anderen Fällen können neutrale Praktiken, wie Weiterbildungen oder Treffen zu bestimmten Zeiten oder an bestimmten Wochentagen aus religiösen oder kulturellen Gründen eine diskriminierende Wirkung auf bestimmte Gruppen haben. Ebenso sollten Arbeitsschichten religiöse Praktiken wie den Ramadan respektieren, um es muslimischen MitarbeiterInnen zu ermöglichen, ihre Religion ohne Diskriminierung zu praktizieren.

Wenn sich die Diskriminierung, einschließlich der indirekten Diskriminierung, in den Institutionen des Staates und der Gesellschaft ausbreitet und bestimmte Gruppen zugunsten der Mehrheit der Bevölkerung behindert, findet eine strukturelle Diskriminierung statt. Diese Form von Diskriminierung kann durch soziale und institutionelle Reorganisation beseitigt werden, wonach Regeln oder Gesetze, die diese Art von Ungleichheit schaffen, abgeschafft werden.

Staatliche Institutionen können aber auch diskriminierendes Verhalten in einer weniger augenscheinlichen und weit verbreiteten Form annehmen. Wenn Strafverfolgungsbehörden auf der Grundlage von Kriterien handeln, die durch rassistische, ethnische oder religiöse Merkmale bestimmt sind, wird von ethnischer oder rassistischer Diskriminierung gesprochen. Wenn zum Beispiel in Anwesenheit einer Gruppe von Menschen unterschiedlicher Herkunft, die bei einer Polizeikontrolle festgenommen wurden, nur Schwarze einen Ausweis vorlegen müssen, können sie behaupten, dass die Polizei auf der Grundlage eines rassischen Stereotyps gehandelt und ein Sicherheitsproblem mit der Hautfarbe gerechtfertigt hat.

Wenn der Gleichheitsgrundsatz schließlich eine unterschiedliche Behandlung von Menschen in verschiedenen Situationen durch „Maßnahmen zur Förderung der vollen und effektiven Gleichstellung“ (Präambel, Prot. 12 EMRK) erfordert, heißt das, dass immer eine objektive und angemessene Begründung vorliegen muss. Andernfalls spricht man von umgekehrter Diskriminierung. Bei dieser Diskriminierungsform werden einer Gruppe, die sich offensichtlich in einer ungerechten Situation befindet, Rechte überproportional zum zu erreichenden Zweck zugestanden. Dies trifft zu, wenn beispielsweise

der Anteil der Plätze an einer Universität, die für Studierende ethnischer Minderheiten reserviert ist, im Verhältnis zur demographischen Zusammensetzung der Gruppe höher ist. In diesem Fall kann die von diesem Anteil ausgeschlossene Mehrheit behaupten, dass das System ungerecht ist und, dass die gewährten Rechte im Verhältnis zu dem zu erreichenden Ziel, nämlich der Aufnahme von Minderheiten in das Universitätssystem, unverhältnismäßig sind.



PLURALISMUS

In modernen Gesellschaften ist der Pluralismus ein Grundwert und eine der Grundvoraussetzungen für die Existenz einer echten Demokratie. In seiner breiteren Auslegung bedeutet Pluralismus das Zusammenleben von Menschen und Gesellschaftsgruppen mit unterschiedlichen ethnischen, religiösen, kulturellen, politischen und ideologischen Ausrichtungen. So erkennt der Pluralismus die Vielfalt an und ermöglicht auf Basis gegenseitiger Toleranz das friedliche Zusammenleben von Menschen mit verschiedenen Interessen, Lebensbedingungen und Lebensstilen.

Pluralismus manifestiert sich in unterschiedlichen Formen, je nachdem in welchem Bereich er angewendet wird:

- Der politische Pluralismus ist ein Gesellschaftsmodell, in dem sich verschiedene Gruppen, Vereinigungen, politische Parteien und Mächte in ihren Funktionen respektieren und ausbalancieren. Gleichzeitig wird den Menschen bei Wahlen Transparenz und Chancengleichheit garantiert. In diesem Sinne unterstützt der Pluralismus Konfrontationen zwischen verschiedenen Visionen und politischen Ideologien;
- Institutioneller Pluralismus findet statt, wenn innerhalb eines Staates verschiedene Institutionen auf regionaler, lokaler und nationaler Ebene z.B. das Thema Umwelt

aufgreifen. Im europäischen Kontext bezieht sich der institutionelle Pluralismus auf die Existenz supranationaler Institutionen, wie derjenigen der Europäischen Union;

- Auf der Grundlage des sozialen Pluralismus verpflichten sich die Gesellschaft und ihre Institutionen, Toleranz, Respekt und Gleichbehandlung von verschiedenen ethnischen, religiösen und kulturellen Komponenten zu fördern. Der soziale Pluralismus besteht aus folgenden Unterformen:

- Religiöser Pluralismus bedeutet, dass in einer Gesellschaft Religionsfreiheit herrscht, mehrere Religionen zusammenleben und jeder Mensch das Recht hat seinen Glauben einzeln und gemeinsam frei auszuüben;
- Kultureller Pluralismus ist in einer Gesellschaft vorhanden, wenn es unterschiedliche kulturelle Identitäten gibt, deren Werte unter Beachtung der Regeln für das Zusammenleben akzeptiert werden. Diese Pluralismusform ist jedoch nicht mit Multikulturalismus, dem Zusammenleben von Gemeinschaften unterschiedlicher Herkunft, Religion und Kultur, gleichzusetzen. Während Multikulturalismus heißt, dass verschiedene Kulturen dasselbe Territorium teilen, fördert der kulturelle Pluralismus die Vielfalt selbst und erklärt sie zu einem Grundwert. Außerdem akzeptiert und fördert der kulturelle Pluralismus multiple Identitäten, den Werteaustausch und die Kompromisssuche zwischen unterschiedlichen Gesellschaftsvisionen.

Für die Europäische Union, in der verschiedene Staaten, Traditionen und Kulturen zusammenleben, gehört Pluralismus zu den Grundwerten. Die EU selbst kann als ein pluralistisches Projekt bezeichnet werden, da in ihr alle Pluralismusformen zu finden sind:

- Politischer Pluralismus: An den Europawahlen nehmen nicht nur politische Parteien verschiedener Mitgliedstaaten teil, welche die nationalen Interessen ihrer WählerInnen vertreten, sondern auch Parteien, die für europäische Interessen einstehen. Außerdem wird im Europäischen Parlament jeder Ideologie und politischen Meinung Gehör verschafft, auch Personen, die gegen das europäische Projekt sind. Denn gerade durch Meinungskonfrontationen entwickelt sich das europäische Projekt weiter;
- Institutioneller Pluralismus: In der EU koexistieren verschiedene Regierungsebenen, von supranationalen bis lokalen Regierungen. Nicht jede dieser Ebenen ist unterschiedlich und voneinander getrennt, sondern steht in Symbiose mit der internati-

onalen, nationalen und lokalen Ebene. Mit anderen Worten, jede Regierungsebene hat bestimmte Funktionen. Im Einklang mit dem Subsidiaritätsprinzip muss jede öffentliche Intervention so bürgernah wie möglich ausgeführt werden, wenn möglich durch lokale Staatsbehörden und EU-Staaten;

- Sozialer Pluralismus: In einer Union von Staaten mit unterschiedlichen Geschichten, Traditionen und Kulturen ist ein gegenseitiges Zusammenleben in Toleranz erforderlich. Die EU ist nicht nur multikulturell, indem verschiedenen Kulturen nebeneinander existieren, sondern ist auch pluralistisch. Unter einer pluralistischen EU versteht man das gegenseitige Fördern des Zusammenlebens von verschiedenen Ethnien, Kulturen und Religionen, wo der Wert der Gruppe bedeutender ist als der Wert des einzelnen Menschen.



RECHTS- STAATLICHKEIT

Der Begriff der Rechtsstaatlichkeit basiert auf dem Gegensatz zwischen „Regierung des Menschen“ und „Regierung des Gesetzes“. Ersteres basiert auf der Figur des souveränen Vaters oder häufiger des souveränen Herrschers. So wurden beispielsweise im Feudalstaat sowohl das Volk als auch das Territorium als Eigentum des Souveräns betrachtet, der seine Macht ausübte, um seine eigenen Interessen zu verwirklichen. Das Volk war daher dem Souverän unterworfen und hatte kein Recht auf die Teilnahme an politischen Aktivitäten. Die „Regierung des Gesetzes“ bedeutet, dass die politische Autorität nach den Rechtsformen und Gesetzen, die das menschliche Handeln leiten, ausgeübt wird. In diesem Fall werden diese Menschen zu BürgerInnen und nehmen direkt am politischen Leben teil. Ihnen werden politische Rechte (das aktive und passive Wahlrecht) und Bürgerrechte (z.B. Gedanken-, Religions- oder Vereinigungsfreiheit) gewährt sowie die Möglichkeit der Nutzung bestimmter Güter und Dienstleistungen wie Bildung, Verkehr und Gesundheitswesen zugestanden.

Aus rechtlicher Sicht ist die Rechtsstaatlichkeit eine Staatsform, in der die Macht durch die Umsetzung allgemeiner Rechtsnormen kontrolliert und begrenzt wird, ähnlich wie in der Verfassungsdemokratie.

Die Mindestanforderungen an den Rechtsstaat sind die Folgenden:

- *Gewaltenteilung*: Sie setzt Unabhängigkeit zwischen der Legislative, Exekutive und Judikative sowie ihrer jeweiligen Hauptorgane (Parlament, Regierung und Judikative) voraus, wobei das Recht im Mittelpunkt des Systems steht;
- *Das Prinzip der Rechtmäßigkeit*: Die öffentlichen Behörden handeln in Übereinstimmung mit den gesetzlichen Vorschriften;
- *Der Schutz von Freiheit und Gleichheit*: Wird durch allgemeine Gesetze, die keine Diskriminierung aufgrund individueller Merkmale und Eigenschaften zulassen, gewährleistet.

Aus diesen grundlegenden Anforderungen ergeben sich weitere Anforderungen, die sich nach den allgemeinen Merkmalen des Rechtsstaates, nämlich der Verbreitung und Differenzierung von Macht, unterscheiden. Im Gegensatz zum absoluten Staat wird die Macht durch die Rechtsstaatlichkeit nicht in den Händen einer einzigen Person konzentriert, sondern wird unter den BürgerInnen verteilt. BürgerInnen üben insbesondere durch Wahlen, aber auch in anderer Form, beispielsweise durch Referenden diese Macht aus. Darüber hinaus muss durch die Rechtsstaatlichkeit die Macht „differenziert“ werden, sprich in Legislative, Exekutive und Judikative aufgeteilt werden.

Genauer gesagt, implizieren die beiden Merkmale der Rechtsstaatlichkeit die Verbreitung und Differenzierung von Macht:

- Machtverbreitung:
 - *Rechtsgleichheit der Subjekte*: Alle Individuen sind vor dem Gesetz gleich;
 - *Rechtssicherheit*: Als Grundvoraussetzung für die Gewährleistung der Freiheit und Gleichheit der BürgerInnen muss jede Person in der Lage sein, die Rechtsfolgen ihres Handelns mit Sicherheit einschätzen und voraussehen zu können. Aus der „Rechtssicherheit“ ergibt sich der Grundsatz des Rückwirkungsverbots des Gesetzes, wonach „niemand bestraft werden darf außer Kraft eines Gesetzes, das vor Ausführung der Tat in Kraft getreten ist“ (Art. 25 Abs. 2 der italienischen Verfassung).
- Machtdifferenzierung:
 - *Autonomie der Justiz*: Das heißt die Justiz ist neutral in Bezug auf die politischen und sozialen Interessen der Legislative und Exekutive. Zusätzlich drückt die Justiz keine ideologische oder politische Orientierung aus, die sich aus einer bestimmten Regierungsmehrheit ergibt.



SOLIDARITÄT

Solidarität kann als ein Gefühl beschrieben werden das entsteht, wenn man derselben Gemeinschaft angehört und ähnliche Interessen teilt. Solidarität entsteht durch uneigennütziges Verhalten und gegenseitige Hilfe. Etymologisch gesehen leitet sich das Wort aus dem lateinischen Ausdruck „*in solidum obligari*“ (‘in festen Verpflichtungen’) ab. Dabei handelt es sich um eine Form des Rechtsverhältnisses, bei der sich SchuldnerInnen gegenseitig Gelddarlehen zahlten. Durkheim ist einer der ersten Philosophen, der das Konzept der Solidarität in seiner modernen Auffassung angesprochen und analysiert hat, sowie seine Definition mit der des sozialen Zusammenhalts und der Integration gleichsetzt. Er unterscheidet zwischen mechanischer und organischer Solidarität. Die mechanische Solidarität einer Gesellschaft ist relativ einfach und in ihren wirtschaftlichen und sozialen Strukturen nicht sehr komplex. In diesen Gesellschaften genügt ein Mindestmaß an Homogenität, Nähe und gemeinsamer Identität, um einen sozialen Zusammenhalt herzustellen. Die organische Solidarität hingegen überwiegt in komplexeren Gesellschaften, in denen Arbeit und Gesellschaft in Bezug auf Nationalität, Religion, sozialen Status usw. unterschieden werden und, wo Menschen zunehmend voneinander abhängig sind. Aus dieser gegenseitigen Abhängigkeit entsteht die organische Solidarität, welche die Gesellschaft zusammenhält und integriert.

Die organische Solidarität ist einer der Werte, die dem europäischen Projekt zugrunde liegen. Bereits in der Präambel des Vertrags über die Europäische Union (EUV) heißt es, dass die Mitgliedstaaten „die Solidarität zwischen ihren Völkern unter Achtung ihrer Geschichte, Kultur und Traditionen intensivieren wollen“. Es ist daher eine organische Solidarität, die den Schwerpunkt auf den kulturellen Pluralismus legt.

Im Artikel 3 EUV steht, dass die Solidarität gefördert wird:

- zwischen den Völkern unter gegenseitiger Achtung ihrer Identität;
- zwischen den Staaten, die den wirtschaftlichen, sozialen und territorialen Zusammenschnitt fördern müssen;
- zwischen den Generationen, um die Kinderrechte zu schützen und die soziale Ausgrenzung und Diskriminierung zu bekämpfen;
- darüber hinaus „müssen die Mitgliedstaaten zusammenarbeiten, um ihre gegenseitige politische Solidarität zu stärken und weiterzuentwickeln.“ Dies bedeutet, dass „sie sich jeder Handlung enthalten, die den Interessen der Union zuwiderläuft oder ihrer Wirksamkeit als kohärente Kraft in den internationalen Beziehungen schaden könnte“ (Artikel 24 EUV).

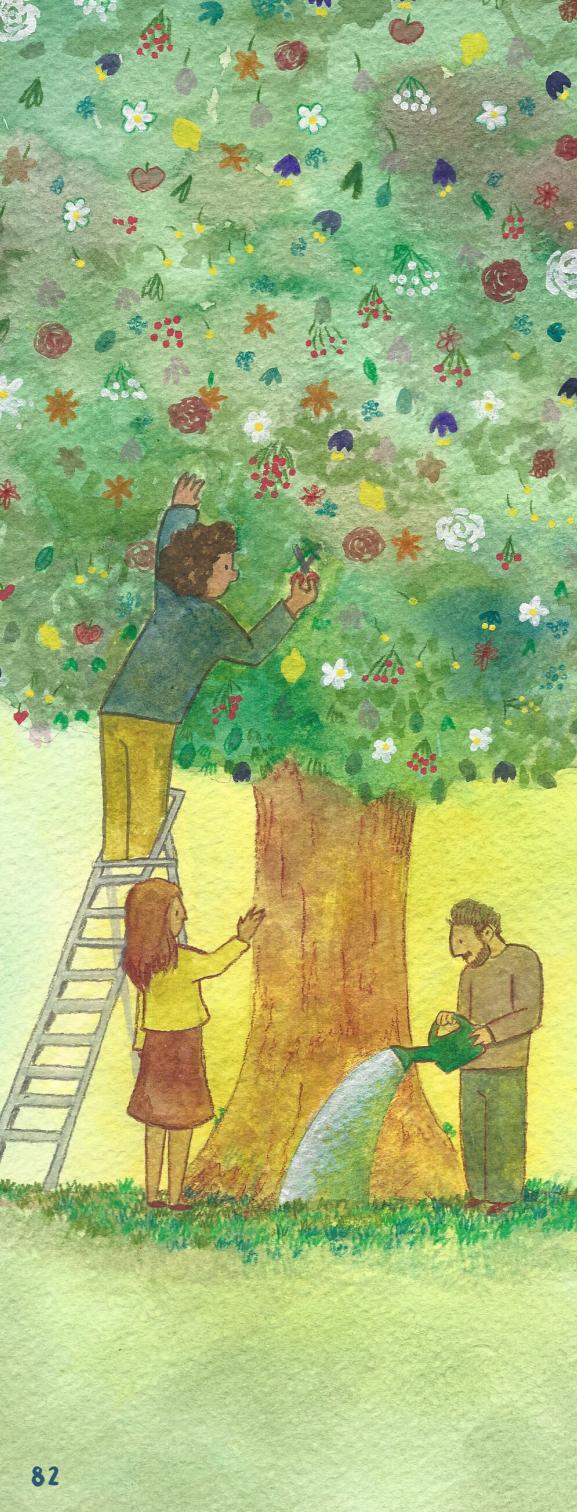
Solidarität führt zu sozialen Rechten, wonach die Beziehungen zwischen ArbeitnehmerInnen und ArbeitgeberInnen geregelt und geschützt werden. In der Tat sieht Kapitel IV der Charta der Grundrechte der Europäischen Union von 2000 das wichtigste Rechtsinstrument der Union zum Schutz der Grundrechte und Grundfreiheiten vor:

- Recht auf Kollektivverhandlungen und Kollektivmaßnahmen (Art. 28): Die ArbeitnehmerInnen haben durch die Gründung von Gewerkschaften das Recht, Tarifverträge auszuhandeln und zu beschließen, sowie zwischen ArbeitnehmerInnen und ArbeitgeberInnen Mindestarbeitsbedingungen für das gesamte Staatsgebiet festzusetzen;
- Gerechte und angemessene Arbeitsbedingungen (Art. 31): Alle ArbeitnehmerInnen haben das Recht auf gesunde, sichere und würdige Arbeitsbedingungen (siehe Konzept der Menschenwürde) und das Recht auf eine Begrenzung der Höchstarbeitszeit, auf tägliche und wöchentliche Ruhezeiten sowie auf bezahlten Jahresurlaub;
- Verbot der Kinderarbeit und Schutz der Jugendlichen am Arbeitsplatz (Art. 32): Wie durch die Solidarität zwischen den Generationen (siehe oben) festgelegt ist, werden Jugendliche vor der wirtschaftlichen Ausbeutung geschützt, indem das Mindestal-

ter für den Eintritt in das Arbeitsleben geregelt ist und die Arbeitsbedingungen für Jugendliche überwacht werden;

- Familien- und Berufsleben (Art. 33): Jeder Mensch muss in der Lage sein, Familie und Beruf miteinander zu vereinbaren und hat somit das Recht auf Schutz vor Entlassung aus einem mit der Mutterschaft zusammenhängenden Grund. Leider wird dieses Recht nicht oft angewandt und die Beschäftigungsquote der Frauen liegt immer noch unter der von Männern. ArbeitgeberInnen ziehen es vor, Männer zu beschäftigen, aus Angst früher oder später bezahlten Mutterschaftsurlaub gewähren zu müssen;
- Soziale Sicherheit und soziale Unterstützung (Art. 34): Bei Mutterschaft, Krankheit, Arbeitsunfällen, Verlust des Arbeitsplatzes, im Alter und bei Armut muss der Staat den Zugang zur Sozialhilfe gewährleisten, um „all denen, die nicht über ausreichende Mittel verfügen, ein menschenwürdiges Dasein sicherzustellen“ (siehe Konzept der Menschenwürde);
- Gesundheitsschutz (Art. 35): Der Gesundheitsschutz wird durch den Zugang zu Gesundheitseinrichtungen und medizinischer Versorgung gewährleistet und garantiert allen ein Grundniveau der Gesundheitsversorgung.

Die Solidarität wird auch in der Solidaritätsklausel von Artikel 222 des Vertrags über die Arbeitsweise der Europäischen Union (AEUV) zum Ausdruck gebracht. Es handelt sich um eine weitere Form der zwischenstaatlichen Solidarität zwischen den Unions-Mitgliedern. Diese kann aktiviert werden, wenn „ein Mitgliedstaat Gegenstand eines Terroranschlags oder Opfer einer natürlichen oder vom Menschen verursachten Katastrophe wird“. In solchen Fällen können sowohl die Union selbst als auch andere Staaten, auf Anfrage eines in Not geratenen Staates, diesem betroffenen Staat Hilfe (einschließlich militärischer Hilfe) leisten.



TOLERANZ

Der Begriff der Toleranz hat sich im europäischen Kontext in Folge der protestantischen Reformation des 16. Jahrhunderts und den Kämpfen verschiedener Strömungen des Christentums (KatholikInnen gegen ProtestantInnen) durchgesetzt. Die Toleranz hat sich manifestiert um den Frieden und das Zusammenleben aller Orientierungen und Glaubensrichtungen zu gewährleisten. In diesem geteilten und pluralistischen Kontext wurde die Idee der Toleranz als Lösung für die Herstellung des sozialen Friedens und die Förderung des Zusammenlebens mehrerer Religionsgruppen innerhalb derselben Gesellschaft gesehen.

Seit der Französischen Revolution (1789) hat die Toleranz eine ähnlich wichtige Bedeutung wie die Freiheit angenommen. Bereits im 19. Jahrhundert definierte der englische Philosoph John Stuart Mill die Toleranz als „Freiheit des Denkens und Fühlens, sowie absolute Meinungs- und Gefühlsfreiheit zu jedem Thema, sowohl praktischer, spekulativer, wissenschaftlicher, moralischer als auch theologischer Natur“. Toleranz bezog sich also nicht nur auf religiöse Fragen. In diesem Sinne umfasst Toleranz auch den kulturellen Pluralismus, worin unterschiedliche Ideen und Lebensstile ihren Platz finden.

Diese Idee der Toleranz von Freiheit und Pluralismus wurde von den Vereinten Nationen in der Erklärung von Prinzipien der Toleranz (1995) aufgegriffen. Darin steht im Art. 1.1 wie folgt: „Toleranz bedeutet Respekt, Akzeptanz und Anerkennung der Kulturen un-

serer Welt, unserer Ausdrucksformen und Gestaltungsweisen unseres Menschseins in all ihrem Reichtum und ihrer Vielfalt.“ Nach einer genaueren Analyse der Erklärung von Prinzipien der Toleranz fällt auf, dass eine neue Komponente in das Toleranzkonzept mitaufgenommen wurde. Etymologisch gesehen bedeutet „tolerieren“ „dulden“, jedoch in dieser Erklärung bedeutet „tolerieren“ stattdessen „respektieren“, „akzeptieren“ und „schätzen“. Mit anderen Worten, „Toleranz ist nicht Zugeständnis, Herablassung, Selbstzufriedenheit“, sondern „eine aktive Haltung, die durch die Anerkennung der universellen Menschenrechte und Grundfreiheiten anderer animiert wird“ (Art. 1.2). Eine Ausdehnung der Bedeutung des Toleranzkonzepts im Gegensatz zur lediglichen Verwendung des Wortes „dulden“ bedeutet, dass Toleranz nicht nur eine moralische Verpflichtung ist. Sondern es ist auch eine politische und rechtliche Voraussetzung jeder Gesellschaft, „Menschenrechte, den Pluralismus (einschließlich des kulturellen Pluralismus), die Demokratie und den Rechtsstaat“ zu unterstützen (Art. 1.3).

Um eine aktive Toleranz umzusetzen sind folgende Punkte wichtig:

- Die Staaten sollten sowohl bei der Verabschiedung und Anwendung von Gesetzen gerecht und unparteiisch handeln, als auch jede Form von Diskriminierung unterlassen;
- Staatliche Organe sollten für jeden Menschen wirtschaftliche und soziale Möglichkeiten schaffen, sowie eine wesentliche Gleichstellung anstreben;
- Schließlich sollten die Staaten die Toleranz in Schulen und Universitäten durch Politiken und Programme fördern, die „ihren Beitrag zur Verständigung, Solidarität und Toleranz zwischen Individuen ebenso wie zwischen ethnischen, sozialen, kulturellen, religiösen oder Sprachgruppen und zwischen den Nationen leisten“ (Art. 4.2). Das italienische Bildungsministerium hat beispielsweise kürzlich das internationale Projekt „The Ship of Tolerance“ unterstützt. Dieses Projekt umfasst künstlerische Beiträge und Texte von Grund- und MittelschülerInnen zum Thema gegenseitiger Respekt und Toleranz (www.shipoftolerance.com).

Toleranz ist daher Ausdruck unterschiedlicher Werte wie Freiheit, Gleichheit, Pluralismus und Nichtdiskriminierung. In der jüngsten Auslegung der Europäischen Union wird unter Toleranz nicht nur „Duldung“ und „Respekt“, sondern vor allem „aktive Toleranz“ verstanden. Diese Art von Toleranz umfasst die „Beteiligung“ und „Teilnahme“ zum Schutz von Vielfalt und Pluralismus unter Achtung der Ideen, Überzeugungen, Kenntnissen und Praktiken anderer.

LA CASA DEI VALORI COMUNI

INTRODUZIONE

Il presente volume offre una panoramica dettagliata, con definizioni ed esempi, dei valori dell’Unione Europea e si pone quale materiale di approfondimento per “La casa dei valori comuni”, un gioco interattivo e collaborativo che permette di esplorare i valori comuni dell’Unione Europea, rafforzando i legami di comprensione reciproca tra i/le partecipanti, nel rispetto delle loro diversità. Il gioco offre l’opportunità di riflettere anche su altri valori, come l’ospitalità, e virtù, come la resilienza, che completano e rafforzano i valori comuni dell’Unione Europea.

QUALI SONO I VALORI COMUNI?

L’art. 2 del Trattato sull’Unione Europea afferma: “L’Unione si fonda sui valori del rispetto della dignità umana, della libertà, della democrazia, dell’uguaglianza, dello Stato di diritto e del rispetto dei diritti umani, compresi i diritti delle persone appartenenti a minoranze. Questi valori sono comuni agli Stati membri in una società caratterizzata dal pluralismo, dalla non discriminazione, dalla tolleranza, dalla giustizia, dalla solidarietà e dalla parità tra donne e uomini”.

PERCHÉ UNA CASA?

La società europea può essere rappresentata come una casa in cui vivono persone diverse e in cui la condivisione di un sistema di norme e principi garantisce la convivenza fra i/le suoi/sue inquilini/e, evitando il loro isolamento in stanze separate l’una dall’altra.

Il gioco “La casa dei valori comuni” applica questa metafora per stimolare i/le partecipanti a discutere sui valori comuni condividendo dubbi, domande ed esperienze personali.

PERCHÉ UN GIOCO?

L’uso di un metodo didattico interattivo come un gioco di società stimola il dialogo e il pensiero critico, rispettando allo stesso tempo le identità culturali dei/delle partecipanti. Grazie al gioco, i/le partecipanti possono riflettere sui valori comuni, esplorando la loro rilevanza, ma anche i loro limiti e contraddizioni. Favorendo la condivisione di esperienze e opinioni personali, il gioco promuove la coesione sociale e il senso di appartenenza alla comunità facendo emergere tra i/le partecipanti punti di vista comuni e divergenti.



DEMOCRAZIA

Il moderno concetto di democrazia si fonda sul principio di sovranità popolare. Il termine 'democrazia' deriva dalle parole greche 'demos' (popolo) e 'kratos' (potere) e significa quindi 'potere del popolo'. Il popolo esercita infatti il potere 'sovra', ossia il potere di dirigere e governare la società. Per questo motivo la sovranità spetta al popolo, che detiene il potere. Infine, la sovranità viene esercitata per il popolo, nel senso che il fine ultimo di ogni scelta politica è il vantaggio collettivo; in altre parole, ogni decisione è presa per il popolo e negli interessi del popolo.

Strumento chiave della democrazia è il suffragio universale, ossia il diritto di voto esteso a tutti i cittadini e cittadine maggiorenni. Esso è il presupposto e il fondamento della democrazia e, sebbene sia una conquista relativamente recente (XX secolo), è diventato ormai un dato di fatto irreversibile negli ordinamenti democratici, proclamato in tutte le più importanti Costituzioni europee.

La democrazia può prendere diverse forme in base al principio che si adotta per regolare il modo in cui vengono prese le decisioni. Nella democrazia competitiva, quella più diffusa, vige la regola per la quale le decisioni vengono prese a maggioranza (principio maggioritario). Questo richiede che, una volta che tali decisioni siano state prese, tutta

la società vi si conformi e le accetti. Tuttavia, questo non significa che la maggioranza è onnipotente, o meglio, non lo è nella più moderna forma di democrazia, ossia la democrazia costituzionale: in essa infatti, la volontà della maggioranza viene limitata dalla Costituzione che stabilisce delle norme generali alle quali è impossibile (o molto difficile) derogare. Nella democrazia consociativa invece, le decisioni prese si basano su soluzioni amichevoli e intese di compromesso; il consociativismo viene in genere adottato in paesi profondamente divisi e plurali per poter garantire una rappresentanza e partecipazione ai processi decisionali ai diversi gruppi che compongono la società. Ad esempio, in Libano il consociativismo prevede che alcune cariche politiche siano assegnate in base alla confessione religiosa dei candidati secondo quote prestabilite.

Un'altra importante distinzione storica e politica all'interno del concetto di democrazia è quella tra democrazia diretta e democrazia rappresentativa. Nella democrazia diretta, più antica, tutti i cittadini con diritti politici partecipavano direttamente all'esercizio del potere: per esempio, nella polis di Atene, tutti i cittadini maschi adulti (erano escluse donne, stranieri e schiavi) si riunivano nell'agorà, la piazza ai piedi dell'Acropoli, per discutere e prendere decisioni a maggioranza. La democrazia rappresentativa invece si basa sul principio di rappresentanza politica. I cittadini (tutti i maggiorenni nella forma più moderna, come visto prima), sono chiamati a partecipare alle elezioni, durante le quali vengono eletti dei rappresentati che esercitano la sovranità per conto del popolo. La rappresentazione ed il processo elettorale nella democrazia rappresentativa funzionano grazie ai partiti politici, ossia degli organismi associativi che esprimono diversi ideali e scelte politiche, per i quali il cittadino è chiamato a votare.

In ogni caso, i due concetti di democrazia rappresentativa e democrazia diretta non si escludono reciprocamente. Infatti, anche se le democrazie contemporanee prendono per lo più la forma della democrazia rappresentativa, in esse sono possibili anche delle forme di partecipazione diretta. Il referendum, per esempio, è uno strumento con il quale i cittadini si possono esprimere attraverso un voto diretto su particolari temi: sebbene vi siano diversi tipi di referendum, i principali sono quello consultivo, con il quale si ascolta il volere del popolo su una determinata questione politica ma che non vincola, se non politicamente, l'esecutivo a dare atto alla decisione presa, e quello abrogativo, con il quale si cancella una determinata legge dall'ordinamento giuridico e che è quindi vincolante. In ogni caso, non tutte le leggi possono essere cancellate con un referen-

dum: per esempio, secondo la Costituzione Italiana, non possono essere sottoposte a referendum le leggi sulle tasse, sulle amnistie o indulti e sull'autorizzazione a ratificare trattati internazionali. L'iniziativa popolare invece permette ai cittadini, dopo aver raccolto un sufficiente numero di firme, di presentare un progetto di legge alle istituzioni competenti (Regione, Stato, etc.). Per esempio, a livello dell'Unione Europea, la prima iniziativa di successo dei cittadini europei è stata Right2Water (www.right2water.eu), la quale chiedeva che l'acqua e i servizi igienico-sanitari fossero riconosciuti come diritti umani.



UGUAGLIANZA

Uguaglianza è, in generale, quella condizione per la quale tutti hanno il diritto a essere considerati alla stessa maniera e di godere allo stesso modo di diritti politici, sociali ed economici. Il concetto di uguaglianza implica anche quello di giustizia, nel senso che la legge va applicata in maniera corretta e coerente nei confronti di ogni persona, a prescindere dalle sue caratteristiche. Questa relazione tra giustizia, applicazione della legge ed uguaglianza è ribadita dall'art. 20 della Carta dei Diritti Fondamentali dell'Unione Europea (2000), principale strumento giuridico dell'Unione per la protezione dei diritti e delle libertà fondamentali, che stabilisce che "tutte le persone sono uguali davanti alla legge". Allo stesso modo, nel Preambolo del Protocollo n. 12, entrato in vigore nel 2005 come allegato alla Convenzione Europea dei Diritti dell'Uomo (1950), adottata nel contesto del Consiglio d'Europa in risposta alle stragi commesse durante la Seconda Guerra Mondiale, si stabilisce che "tutte le persone sono uguali innanzi alla legge e hanno diritto alla stessa protezione da parte della legge".

Questo significa che lo Stato deve applicare la legge in maniera coerente e astenersi da differenziazioni basate su specifiche caratteristiche individuali. Tuttavia, lo Stato ha l'obbligo non solo di trattare situazioni simili alla stessa maniera, ma anche di promuovere l'uguaglianza attraverso azioni dirette a favore dei

soggetti più deboli, in modo da consentire a tutti il godimento degli stessi diritti. In altre parole, ciò significa, trattare situazioni diverse in maniera differenziata. Infatti, come sottolineato dal Consiglio per i diritti umani delle Nazioni Unite, non tutti i trattamenti differenziati possono essere considerati discriminatori, se i criteri su cui si basa tale differenziazione sono ragionevoli e oggettivi. Per esempio, per la produzione di un film sulla vita dell'ex-presidente Obama, non costituirà discriminazione l'individuazione di soli attori di colore per il ruolo del protagonista, dato che la motivazione è chiaramente ragionevole ed oggettiva.

Nel promuovere l'uguaglianza, lo Stato deve evitare, da una parte, di dar vita a disparità di trattamento non giustificate e basate su fattori di diversità quali, ad esempio, colore, idee politiche, ecc. Dall'altra, lo Stato può e, in alcune circostanze, deve intervenire sulle diversità attraverso leggi che tutelino determinati fattori di diversità giustificando la ragionevolezza e l'oggettività delle leggi medesime e delle politiche adottate per implementare tali leggi.

Da qui nasce la distinzione tra uguaglianza formale, indifferente verso ogni diversità, ed uguaglianza sostanziale, che cerca di rimuovere le diseguaglianze e di promuovere la giustizia sociale ‘evidenziando’ le diversità tramite la loro tutela. In altre parole, se il principio di uguaglianza formale impone di ignorare le differenze, come il colore della pelle, il genere, l’età, ecc., il principio di uguaglianza sostanziale tiene conto di queste differenze al fine di eliminare le disparità che derivano dall'esistenza di tali fattori di diversità. Quindi, si cerca di eliminare, o almeno di ridurre le conseguenze sfavorevoli che derivano dalle differenze, adottando trattamenti differenziati, detti azioni positive. Come detto, tali misure devono, tuttavia, avere una giustificazione oggettiva e ragionevole, oltre ad avere una ragionevole proporzionalità tra i mezzi usati e la finalità legittima che si cerca di realizzare.

Per esempio, l'adozione delle cosiddette ‘quote rosa’, ossia di quote di presenza femminile all'interno di liste elettorali, ma anche di aziende private, è un'azione positiva giustificata dal fatto che non si è ancora raggiunta una sostanziale parità di genere e le donne sono spesso escluse dalle posizioni più importanti e da quelle con più responsabilità. Un altro esempio, proveniente dalle università americane, è l'uso dell'appartenenza etnica come fattore di ammissione ai corsi universitari: in tal modo si tenta non solo di rimediare ad una situazione di diseguaglianza causata da un

atteggiamento discriminatorio subito nel passato, ma anche di stimolare la diversità come valore sociale all'interno dell'ambiente universitario. Un'ultima distinzione all'interno del concetto di uguaglianza, strettamente collegata al concetto di uguaglianza sostanziale, è la distinzione tra uguaglianza dei punti di partenza e uguaglianza dei punti di arrivo. Con la prima si intende una distribuzione delle risorse e dei beni che assicuri a chiunque le stesse opportunità nella cosiddetta 'gara della vita'. Ciò significa, per esempio, offrire a tutti un'istruzione gratuita di base. La seconda prevede invece misure di distribuzione di tali risorse (in particolare di quelle economiche) al fine di ottenere un esito finale propriamente equo. Ciò significa, ad esempio, offrire un'università gratuita alle persone più povere, che altrimenti, per il costo troppo alto dell'istruzione, non studierebbero e non riuscirebbero così ad acquisire le qualifiche necessarie per poter realizzare le proprie ambizioni lavorative.



PARITÀ TRA DONNE E UOMINI

Il concetto di parità tra donne e uomini, cioè l'uguaglianza di genere o parità tra i sessi, comporta che uomini e donne hanno diritto a pari trattamento; in altre parole, parità fra donne e uomini significa che entrambi i sessi hanno diritto di vivere in un regime di uguaglianza nella società, ossia avere lo stesso livello di rispetto sociale e godere degli stessi diritti. L'uguaglianza di genere non è altro che la risposta alle discriminazioni subite dalle persone in base al proprio genere.

La disparità tra uomini e donne è ancora oggi uno dei maggiori ostacoli allo sviluppo economico, politico e sociale di un paese, nonché alla lotta contro la povertà. Si pensi, per esempio, che circa il 70% delle persone che vivono al di sotto della soglia di povertà sono donne. Inoltre, quando lavorano, le donne si trovano relegate nei settori meno produttivi e nelle posizioni meno prestigiose, guadagnando meno degli uomini e non avendo spesso potere decisionale su questioni economiche, politiche e sociali. Infine, le donne sono spesso vittime di violenze di genere, ossia di atti violenti che vanno dalle molestie (stalking) all'abuso sessuale, fino al cosiddetto femminicidio, vale a dire l'omicidio per motivi di genere.

Come affermato dalla Carta dei Diritti Fondamentali dell'Unione Europea (2000), prin-

cipale strumento giuridico dell’Unione per la protezione dei diritti e delle libertà fondamentali, “la parità tra uomini e donne deve essere assicurata in tutti i campi, compreso in materia di occupazione, di lavoro e di retribuzione” (art. 23). Per questo motivo, l’Unione Europea (UE) ha individuato delle priorità al fine di perseguire l’uguaglianza di genere, tra cui:

- *indipendenza economica delle donne* – essa comporta l’impegno ad aumentare l’occupazione, migliorare la qualità del lavoro, incoraggiare l’imprenditorialità e promuovere la parità tra i sessi a tutti i livelli, anche nelle iniziative dedicate all’integrazione dei migranti e profughi;
- *pari retribuzione* – ciò implica sostenere le buone prassi con attestati e premi per chi rispetta la parità di genere in campo retributivo, ed incoraggiare le donne a scegliere settori dove non sono tradizionalmente assunte, come, per esempio, quelli legati all’innovazione tecnologica e alle energie rinnovabili;
- *parità nel processo decisionale* – per raggiungere tale obiettivo è necessario favorire l’aumento del numero di donne nelle posizioni direttive e nelle elezioni a livello locale, nazionale ed europeo;
- *dignità, integrità e fine della violenza nei confronti delle donne* – ciò comporta combattere la violenza di genere con un approccio globale, come ad esempio, tener conto della violenza di genere nell’assegnare lo status di rifugiato, e monitorare che non vi siano discriminazioni di genere in vari settori, incluso quello relativo alla salute.

Al fine di realizzare questi obiettivi, fin dagli anni ‘90 l’UE ha adottato la strategia del cosiddetto gender mainstreaming. Questa strategia prevede la realizzazione sistematica dell’uguaglianza di genere in tutte le politiche dell’Unione e l’adozione da parte di tutti gli attori politici europei (istituzioni, comitati, rappresentati eletti, ecc.) di una prospettiva di genere.

In realtà, fin dalla loro nascita, le istituzioni europee hanno sottolineato l’importanza e la centralità dell’uguaglianza di genere. Già il Trattato di Roma del 1957, cioè il Trattato che ha istituito l’attuale Unione europea, affermava il principio di parità di retribuzione tra lavoratori e lavoratrici (art. 119). L’ambiente lavorativo è infatti il luogo dove le discriminazioni di genere vengono perpetuate con maggiore frequenza. Per questo motivo, la Carta Sociale Europea (1961, rivista nel 1996), adottata a livello del Consiglio

d'Europa (un'altra organizzazione europea ma con più Stati Membri rispetto all'Unione europea), tutela, in particolare, i diritti delle lavoratrici madri: tali diritti consistono, per esempio, in un periodo di riposo prima e dopo il parto, pause per l'allattamento, restrizioni sulle mansioni che si possono assegnare a donne incinte o che abbiano recentemente partorito, e naturalmente in tutele contro il licenziamento per motivi legati alla gravidanza.

Infine, sempre a livello del Consiglio d'Europa, è stato affrontato uno degli aspetti più gravi della disuguaglianza tra i sessi, ossia la violenza di genere. Con la Convenzione del Consiglio d'Europa sulla prevenzione e la lotta alla violenza contro le donne e la violenza domestica (2011), chiamata anche Convenzione di Istanbul, si mira a "proteggere le donne da ogni forma di violenza e prevenire, perseguire ed eliminare la violenza contro le donne e la violenza domestica" (art. 1). Inoltre, si ribadisce che la violenza sulle donne è una violazione di diritti umani (art. 3) e come tale va perseguita (art. 5). La Convenzione di Istanbul definisce inoltre quali sono i casi di violenza di genere, tra i quali (articoli 33-40):

- la violenza psicologica;
- le molestie (stalking);
- la violenza fisica;
- la violenza sessuale, compreso lo stupro e le molestie sessuali;
- il matrimonio forzato;
- le mutilazioni genitali femminili;
- l'aborto o la sterilizzazione forzata.



LIBERTÀ

La libertà è un concetto fondamentale per i diritti umani. Secondo Kant c'è infatti un solo diritto innato, ossia proprio la libertà. L'articolo 1 della Dichiarazione Universale dei Diritti dell'Uomo, promossa dalle Nazioni Unite in risposta alle efferatezze commesse durante della Seconda Guerra Mondiale, stabilisce proprio che "tutti gli esseri umani nascono liberi ed eguali in dignità e diritti".

Da un punto di vista filosofico, il concetto di libertà può essere definito in due modi. La libertà può essere definita come l'indipendenza dalle scelte degli altri. In altre parole, essere liberi significa non essere sottomessi o ridotti in schiavitù. Tuttavia, la libertà può essere intesa anche come autonomia. Essere liberi significa poter prendere delle decisioni senza interferenze da parte di altri individui, ovvero autodeterminarsi.

Anche da un punto di vista politico e giuridico, quindi tenendo conto della relazione tra Stato ed individuo, la libertà può avere due significati. Essa può manifestarsi in un comportamento 'omissivo' da parte dello Stato, ossia quando si è liberi da vincoli o da interferenze del potere statale sulle proprie azioni individuali: ciò significa che si garantisce l'iniziativa personale, come per esempio la libertà di stampa. Ma la libertà può prendere forma anche in un comportamento 'attivo' da parte dello Stato, ossia quando il potere statale garantisce, attraverso azioni dirette, l'uguaglianza tra i propri cittadini: ciò significa che lo Stato si impegna

ad eliminare certi ostacoli economici (povertà) o sociali (discriminazione) che limitano la libertà individuale. Si pensi, per esempio, a tutte quelle misure che mirano ad innalzare il tasso di occupazione femminile, ed a combattere quindi la discriminazione di genere all'interno dell'ambiente lavorativo.

Sia la Convenzione Europea dei Diritti dell'Uomo (CEDU) che la Carta dei Diritti Fondamentali dell'Unione Europea (di seguito, Carta) introducono il concetto di libertà affermando che “nessuno può essere privato della libertà, se non [...] nei modi previsti dalla legge” (art. 5, par. 1, CEDU) e che “ogni individuo ha diritto al rispetto della propria vita privata e familiare, del proprio domicilio e delle sue comunicazioni” (art. 7 Carta). Tali norme difendono la libertà contro l'ingerenza dello Stato nell'autonomia degli individui. Tuttavia, come sostiene anche Kant, ogni libertà vive in coesistenza con la libertà di chi ci circonda. Per questo motivo, ossia per garantire che non vi siano interferenze reciproche nella propria libertà, lo Stato può e deve in alcuni casi sottoporla ad alcune restrizioni necessarie. Per esempio:

- Libertà di pensiero, coscienza e religione (art. 9 CEDU / art. 10 Carta) – “ogni individuo ha diritto alla libertà di pensiero, di coscienza e di religione”. Tuttavia tale libertà, può essere sottoposta a restrizioni, “che costituiscono misure necessarie, in una società democratica, alla pubblica sicurezza, alla protezione dell'ordine, della salute o della morale pubblica, o alla protezione dei diritti e della libertà altrui”; per esempio, da tali restrizioni deriva il concetto di libertà dalla religione, ossia il diritto di essere liberi dalle regole imposte da rituali religiosi, dall'indottrinamento e da proselitismo inappropriato, in base a cui nessuno può essere obbligato a prendere parte alle attività di una religione alla quale non appartiene;
- Libertà di espressione (art. 10 CEDU / art. 11 Carta) – “ogni individuo ha diritto alla libertà di espressione”, ma “l'esercizio di questa libertà, poiché comporta doveri e responsabilità, può essere sottoposto alle formalità, condizioni, restrizioni o sanzioni che sono previste dalla legge”. Per esempio, come stabilito dall'art. 10, par. 2 CEDU, tali restrizioni servono a “impedire la divulgazione di informazioni riservate o per garantire l'autorità e l'imparzialità del potere giudiziario”; inoltre, gli Stati possono restringere la libertà di espressione in situazioni in cui sia necessario garantire, ad esempio, la reputazione e la dignità di una persona nei casi di hate speech, ossia di ‘incitamento all'odio’ verso una persona o un gruppo (razziale, etnico, religioso,

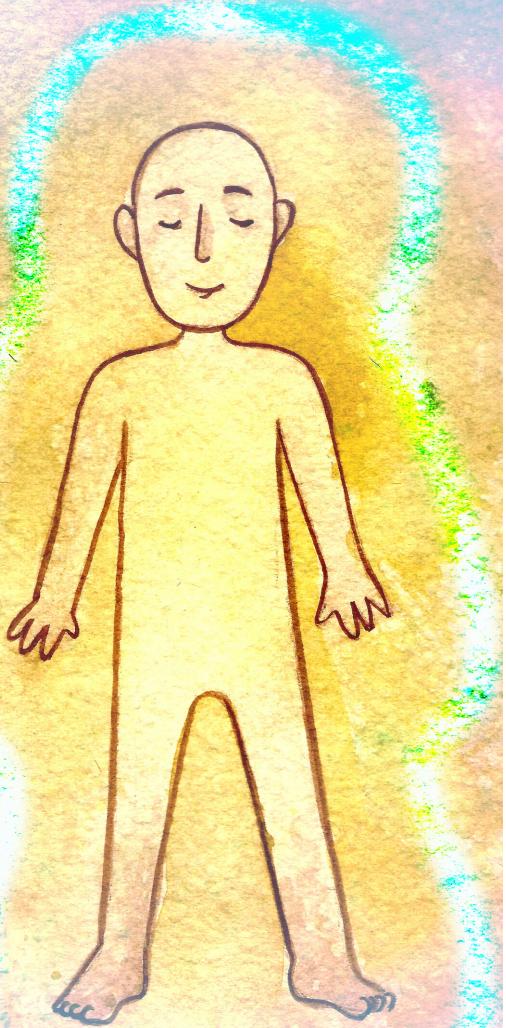
di genere o di orientamento sessuale diverso);

- Libertà di riunione ed associazione (art. 11 CEDU / art. 12 Carta) – se “ogni individuo ha diritto alla libertà di riunione pacifica e alla libertà di associazione a tutti i livelli, segnatamente in campo politico, sindacale e civico”, anche in questo caso tale libertà può essere soggetta a restrizioni, quali “misure necessarie in una società democratica”; ad esempio, sono vietate tutte quelle associazioni violente, con finalità di terrorismo o con progetti antidemocratici.

Se le libertà finora enunciate garantiscono l'autonomia individuale contro l'ingerenza statale, ve ne sono altre che si esprimono in diritti, chiamati diritti sociali, le quali richiedono azioni dirette da parte dello Stato. Tra queste:

- Libertà professionale e diritto di lavorare (art. 15 Carta) – “ogni individuo ha il diritto di lavorare e di esercitare una professione liberamente scelta o accettata”; ad esempio, vi sono ancora molti casi di discriminazione di genere all'interno dell'ambiente lavorativo e quindi è compito dello Stato promuovere misure e programmi per aumentare l'occupazione femminile;
- Diritto all'istruzione (art. 14 Carta / art. 2, Prot. 1, CEDU) – se “ogni individuo ha diritto all'istruzione e all'accesso alla formazione professionale e continua”, ciò comporta che lo Stato debba rendere possibile l'accesso gratuito all'istruzione obbligatoria.

DIGNITÀ UMANA



La dignità umana non è solo un diritto fondamentale, ma è la base stessa di ogni diritto umano. Infatti, la Dichiarazione Universale dei Diritti Umani (1948), promossa dalle Nazioni Unite a seguito e in risposta agli orrori della Seconda Guerra Mondiale, parla di dignità umana proprio nel suo preambolo: “il riconoscimento della dignità inherente a tutti i membri della famiglia umana e dei loro diritti, uguali ed inalienabili, costituisce il fondamento della libertà, della giustizia e della pace nel mondo”. L’importanza della dignità umana come base per ogni altro diritto umano è ribadita anche dalla Carta dei Diritti Fondamentali dell’Unione Europea (2000), principale strumento giuridico dell’Unione per la protezione dei diritti e delle libertà fondamentali, la quale stabilisce proprio all’articolo 1 che “la dignità umana è inviolabile” e “deve essere rispettata e tutelata”.

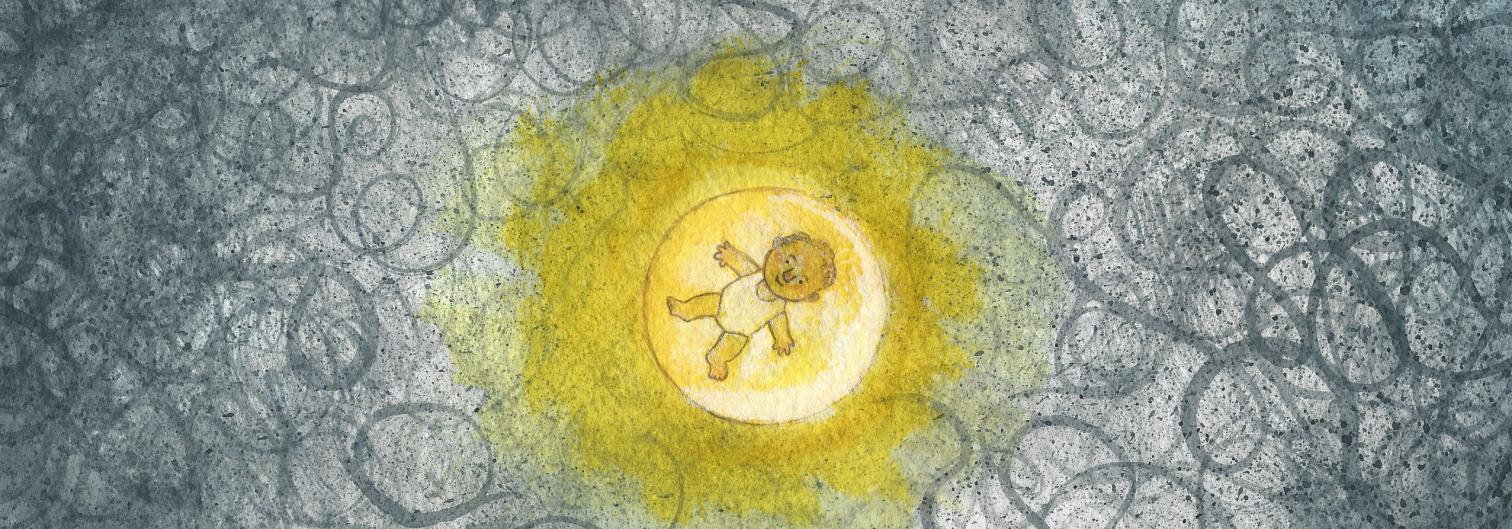
Tuttavia, la dignità umana è un concetto abbastanza astratto e difficile da definire. Da alcuni è stata definita come ciò che rende le persone veramente e propriamente persone. Da altri invece è stata identificata come ciò che differenzia gli esseri umani dalle altre creature. In ogni caso, non sembra possibile poter esprimere con poche e semplici parole un concetto così ampio e fondamentale.

Per questo motivo, la dignità umana è quasi sempre stata definita in maniera negativa, ossia elencando i casi e i modi in cui la dignità umana viene violata. Le principali categorie di violazione identificate sono le seguenti:

- Umiliazione: con umiliazione si intendono quelle azioni che diminuiscono il valore di una persona o di un gruppo; in altre parole, si considerano umilianti tutti quei comportamenti che vanno a ferire la stima di qualcuno. Per esempio, immaginiamo che in un aeroporto venga riservata una sezione dei controlli appositamente per donne con il velo e/o uomini con tunica e barba lunga e che tali persone vengano controllate in maniera particolarmente scrupolosa per paura che tra di loro si nascondano dei terroristi. Tale trattamento è umiliante non solo per ogni individuo interessato, ma anche per l'intero gruppo di fede Islamica poiché è proprio perché sono membri di tale gruppo che queste persone vengono identificate come diverse e sospette di terrorismo;
- Strumentalizzazione: con strumentalizzazione si intende usare una persona senza il suo consenso come strumento o mezzo per raggiungere un proprio fine, ossia sfruttandolo; in altre parole, vi è strumentalizzazione quando un individuo è degradato ad oggetto d'uso e considerato di proprietà di colui che lo sta sfruttando. Si pensi, per esempio, allo sfruttamento della manodopera a basso costo, spesso straniera, in particolare nei settori dell'agricoltura e dell'edilizia: queste persone vengono spesso reclutate per strada per farle lavorare in nero nei campi o nei cantieri senza alcuna protezione sia in termini di sicurezza lavorativa che igienico-sanitaria, con orari massacranti e con un compenso più che minimo. Le persone in situazioni di estrema povertà sono particolarmente vulnerabili a tali casi di strumentalizzazione poiché spesso rinunciano ai propri diritti umani fondamentali per una questione di sopravvivenza, finendo per essere sfruttati o ridotti in schiavitù;
- Degradazione: con degradazione si intendono quelle azioni che obbligano una persona ad agire contro il proprio volere e/o la propria coscienza. Anche se il concetto di degradazione include quindi anche quello di umiliazione, i suoi effetti sulla salute mentale e fisica delle vittime sono molto più gravi: la degradazione suscita infatti sentimenti di paura, angoscia e inferiorità che pregiudicano la salute mentale di chi la subisce. Inoltre, mentre l'umiliazione può essere percepita anche solo in maniera soggettiva in base alla propria cultura o morale, la degradazione ha un effetto generale negativo a prescindere dalla visione del mondo personale. Esempi di azioni degradanti sono comuni nelle prigioni quando, per esempio, il detenuto viene obbligato a denudarsi per essere poi controllato a mani nude da o in presenza di una persona di sesso opposto;

- Disumanizzazione: con disumanizzazione si intendono quelle azioni che spogliano una persona o un gruppo dalle loro caratteristiche umane. In altre parole, disumanizzare significa togliere ad una persona la propria identità e la propria appartenenza alla comunità umana. La vittima di un atto di disumanizzazione percepisce infatti sé stesso come un sub-umano, se non un animale o addirittura un numero. Per esempio, durante l'Olocausto, i nomi venivano sostituiti da un codice identificativo. Inoltre, l'atto disumanizzante finisce per escludere la vittima dalla comunità umana intesa come una rete di persone che riconoscono in maniera reciproca la propria identità e rispettano i diritti degli altri.

A questo punto è possibile identificare quali atti sono violazioni della dignità umana: essi sono, per esempio, la tortura, lo stupro, i crimini contro l'umanità, l'esclusione sociale di alcuni gruppi dalla società (come gli ebrei durante la seconda guerra mondiale), lo sfruttamento del lavoro e la schiavitù.



DIRITTI UMANI

I diritti umani sono quei diritti riconosciuti ad ogni individuo semplicemente per il fatto di appartenere al genere umano. Insieme al valore della libertà, dell'uguaglianza e della dignità, sono innati e appartengono quindi ad ogni persona senza alcuna possibile deroga. La Dichiarazione Universale dei Diritti dell'Uomo (1948), promossa dalle Nazioni Unite a seguito e in risposta alle gravi violenze commesse durante Seconda Guerra Mondiale, afferma che "tutti gli esseri umani nascono liberi ed eguali in dignità e diritti" (art.1). I diritti umani quindi possono solo essere riconosciuti, ossia non possono essere né creati, né distrutti ma sono parte integrante di ogni essere umano.

La formulazione del concetto di diritti umani, può essere fatta risalire a più di due secoli fa, a partire dalla Rivoluzione Francese (1789) con la Dichiarazione dei Diritti dell'Uomo e del Cittadino, uno tra i primi testi a contenere una dichiarazione solenne dei diritti fondamentali dell'individuo e del cittadino. A tale evoluzione, si è affiancato, durante il XIX secolo, il processo di abolizione della schiavitù, di cui il XIII Emendamento della Costituzione degli Stati Uniti d'America (1865) è forse l'esempio più noto. Ed è proprio durante l'800 che i diritti umani iniziano a penetrare sempre più all'interno dei trattati internazionali e a guidarne la stesura: per esempio, nel 1864, la Convenzione di Gine-

vra per il miglioramento delle condizioni dei militari feriti in guerra diede vita al diritto umanitario internazionale, ossia a quell'insieme di norme che riguardano la protezione delle vittime di guerra (la popolazione civile, i feriti, gli ammalati, i prigionieri di guerra e i caduti); l'adozione di tale Convenzione fu incoraggiata soprattutto attraverso l'opera del Comitato Internazionale della Croce Rossa, che promuove il diritto internazionale umanitario, proteggendo le vittime di guerra. Inoltre, con i trattati di pace che conclusero la Prima Guerra Mondiale, si iniziarono a codificare i diritti delle minoranze, sebbene con risultati ancora molto incerti, come ben dimostrarono gli scontri (soprattutto in Europa Centrale) che portarono ad un secondo conflitto mondiale. Infatti, è con la fine della Seconda Guerra Mondiale (1945) che nasce la necessità di definire l'essenza dei diritti umani in maniera propriamente universale. Gli orrori della guerra, l'olocausto e il ricordo delle milioni di vite perse avevano segnato in modo indelebile l'esistenza umana: l'intera comunità mondiale si rese conto che cosa potesse significare derogare alle libertà e alla dignità umana. Nacque dunque in questo contesto storico la Dichiarazione Universale dei Diritti dell'Uomo (1948) che si pone l'obiettivo di salvaguardare la dignità e i diritti fondamentali di ogni individuo "senza distinzione alcuna, per ragioni di razza, di colore, di sesso, di lingua, di religione, di opinione politica o di altro genere, di origine nazionale o sociale, di ricchezza, di nascita o di altra condizione" (art. 2).

I diritti umani fondamentali possono essere ricondotti a quattro valori principali:

- Libertà – ad es. "ogni individuo ha diritto alla vita, alla libertà ed alla sicurezza della propria persona" (art.3);
- Dignità – ad es. "nessun individuo potrà essere sottoposto a trattamento o punizioni crudeli, inumani o degradanti" (art. 5);
- Uguaglianza – ad es. "tutti sono eguali dinanzi alla legge e hanno diritto, senza alcuna discriminazione, ad un'eguale tutela da parte della legge" (art. 7);
- Fratellanza (o solidarietà) – ad es. "ogni individuo ha diritto al lavoro, alla libera scelta dell'impiego, a giuste e soddisfacenti condizioni di lavoro ed alla protezione contro la disoccupazione" (art. 23).

Dalla Dichiarazione Universale dei Diritti dell'Uomo si sono poi sviluppati molti altri testi a salvaguardia dei diritti umani: per esempio, il Patto Internazionale sui Diritti Civili e Politici (ICCPR) e il Patto Internazionale sui Diritti Economici, Sociali e Culturali (ICESCR) che si focalizzano e proteggono alcuni ambiti particolari dei diritti umani.

A livello europeo esiste la Convenzione Europea dei Diritti dell'Uomo (CEDU – 1950),

adottata nel contesto del Consiglio d'Europa in risposta alle atrocità della Seconda Guerra Mondiale, che ha previsto una Corte internazionale, la Corte Europea dei Diritti dell'Uomo, con sede a Strasburgo, che garantisce il rispetto e l'applicazione dei diritti contenuti nella Convenzione, e la Carta dei Diritti Fondamentali dell'Unione Europea (2000), principale strumento giuridico comunitario per la protezione dei diritti e delle libertà fondamentali dei cittadini dell'Unione, la cui applicazione viene monitorata dalla Corte di giustizia dell'UE, con sede a Lussemburgo.

Proprio grazie a questi diversi sistemi di protezione, negli stati europei vige un sistema di salvaguardia triplo: dapprima abbiamo il sistema nazionale diviso generalmente in tribunali ordinari, speciali (amministrativi, contabili e militari) e costituzionali (Corti suprema o costituzionali); in secondo luogo, abbiamo il sistema della CEDU, condiviso da 47 Stati; infine, il sistema della Carta dell'UE che è diventato vincolante per tutti gli Stati Membri dell'Unione Europea (che da marzo 2019 saranno 27 con l'uscita della Gran Bretagna a seguito del referendum sulla cosiddetta Brexit).

Sebbene i diritti umani siano frutto di un'evoluzione storica secolare e anche se, nel panorama del diritto internazionale, convivano diversi testi, i quali spesso si sovrappongono, non vi è alcuna differenza né gerarchia tra i diritti umani: come affermato infatti dalla Conferenza Mondiale delle Nazioni Unite sui Diritti Umani (1993), "tutti i diritti umani sono universali, indivisibili, interdipendenti e interconnessi". Inoltre, il processo di codifica dei diritti umani non si può certo definire concluso: dal semplice 'diritto alla vita' siamo arrivati ora ad un sistema di protezione che include anche le categorie più vulnerabili delle nostre società, come le donne, i bambini, i disabili, le minoranze indigene e nazionali, i rifugiati, i migranti e le persone LGBTQI (lesbiche, gay, bisessuali, trans, questioning, intersex); tali categorie sono tutelate, oltre che attraverso i testi soprattutti, anche attraverso vari strumenti giuridici specifici, tra cui la Convenzione internazionale sull'eliminazione di ogni forma di discriminazione razziale (1965), la Convenzione delle Nazioni Unite sull'eliminazione di tutte le forme di discriminazione contro le donne (1979), la Convenzione contro la tortura e altre pene o trattamenti crudeli, inumani o degradanti (1984), la Convenzione delle Nazioni Unite sui diritti dell'infanzia e dell'adolescenza (1989), la Convenzione internazionale sulla protezione dei diritti dei lavoratori migranti e dei membri delle loro famiglie (1990) e la Convenzione delle Nazioni Unite sui diritti delle persone con disabilità (2006).



GIUSTIZIA

La giustizia è un concetto tanto fondamentale quanto di difficile definizione. La condizione per cui una società accetti, riconosca e applichi un insieme di norme e leggi è che esse siano considerate giuste. In altre parole, ogni società ha bisogno di una concezione condivisa di giustizia. Tuttavia, non vi è un concetto unico e immutabile di giustizia, ma esso cambia da società a società, evolvendosi nel tempo.

Platone fu uno tra i primi filosofi a cercare di attribuire una definizione oggettiva al concetto di giustizia: egli sosteneva infatti che la giustizia consistesse nell'attribuire ad ogni cosa il posto che le spetta, sia all'interno dell'animo umano, sia all'interno dello Stato. In particolare, Platone sosteneva che la giustizia fosse l'equilibrio tra le tre componenti interne dell'uomo, ossia la ragione, la passione e l'istinto, e le loro controparti statali, ossia i governanti, i guerrieri e i produttori. In altre parole, lo Stato è giusto quando ogni componente svolge il suo ruolo.

Anche Aristotele concepiva la giustizia come equilibrio, realizzato nella collettività, o 'giusto mezzo' tra componenti opposte: in particolare, considerava le istituzioni e le norme come giuste se erano in grado di determinare un appropriato equilibrio tra pretese, interessi, e quindi bisogni e necessità provenienti dalle diverse componenti della società. Inoltre, attribuiva alla giustizia anche due fondamentali funzioni sociali: quella

di riparare i torti subiti e quella di distribuire i beni. Da questa divisione nascono i concetti di giustizia commutativa e giustizia distributiva. La prima si fonda sul concetto di uguaglianza e mira a ristabilire l'equilibrio a seguito di un danno provocato da una persona nei confronti di un'altra: se il danno nasce da una violazione di un accordo, si procederà a compensare la vittima (giustizia compensativa); se il danno nasce da un delitto, al colpevole verrà inflitta una pena proporzionale a ciò che ha commesso (giustizia correttiva). La giustizia distributiva consiste invece nel distribuire i beni materiali (ma anche gli oneri) tra le varie componenti della società in base al loro ruolo e al loro peso: per esempio, quando lo Stato impone delle tasse ai suoi cittadini, queste devono essere distribuite giustamente in base alla capacità contributiva di ogni singolo individuo.

Se per molti pensatori dell'antichità e per molti religioni, la giustizia è un valore naturale o ricollegabile ad una divinità ultraterrena, Hobbes sosteneva invece che non vi è giustizia (e ingiustizia) prima della creazione dello Stato. Infatti, prima della vita in società, ossia nello 'stato di natura', ogni persona può fare tutto ciò che pensa sia necessario per sopravvivere. Tuttavia, il bene più importante per ogni essere umano è la propria vita e al fine di preservarla si cerca la pace: a tal fine, gli esseri umani devono uscire dallo 'stato di natura' e accordarsi in una forma di Stato. Le leggi del sovrano o, più in generale, dello Stato stabiliranno infine cosa è giusto e cos'è sbagliato. Per Hobbes quindi la giustizia non è altro che la legalità e il suo fine è la convivenza pacifica tra le persone.

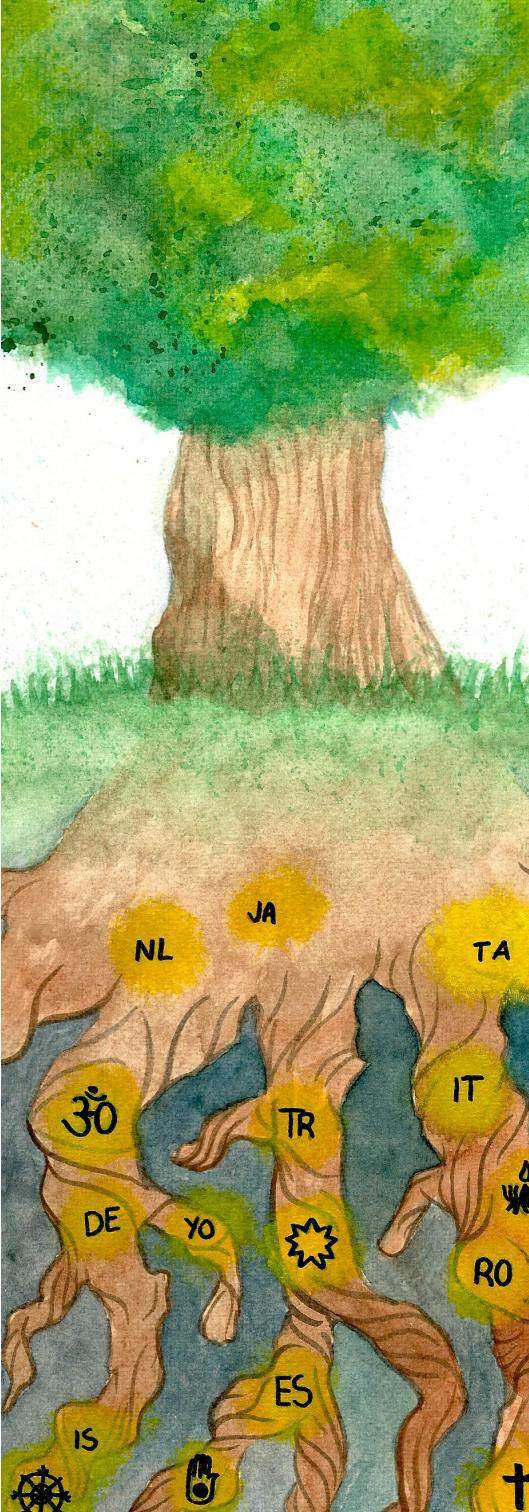
Kelsen, grande giurista del '900, riprende questa concezione di giustizia delineata da Hobbes. Per lui, non si può definire la vera 'sostanza' della giustizia perché ciò vorrebbe dire identificarla con un valore particolare (l'uguaglianza, la libertà, oppure la felicità). Questi valori dipendono infatti da preferenze soggettive: una persona potrebbe dare più valore all'uguaglianza rispetto alla libertà e avrebbe quindi una visione diversa del concetto di giustizia. Per questo motivo, la giustizia può essere concepita razionalmente solo come una tecnica giuridica che rende possibile la pace tra uomini con idee e valori diversi.

Per Kant, filosofo al centro della concezione liberale di giustizia, c'è una relazione strettissima, se non sovrapposizione, tra il concetto di giustizia e quello di libertà. Secondo il suo pensiero, la società perfettamente giusta è quella che può garantire massima libertà ai suoi membri sotto la guida di leggi generali uguali per tutti.

Infine, un'ultima concezione di giustizia è quella data dal pensiero socialista-marxista negli ultimi due secoli. Secondo tale concezione, i diritti civili e politici conquistati fino

ad allora (le varie libertà e il diritto di voto, sebbene ristretto) non avevano reso le persone veramente uguali, poiché mancava ancora una vera e propria uguaglianza socio-economica. Per questo motivo, la concezione socialista-marxista di giustizia, detta giustizia sociale, è strettamente legata a quella di uguaglianza sostanziale, perseguita attraverso la creazione di uno ‘Stato sociale’ che garantisca a tutti i suoi cittadini uno standard comune di servizi (pensioni, assistenza sanitaria, istruzione, sussidi vari, ecc.). Da un punto di vista puramente giuridico, la giustizia è uno dei principi fondanti, nonché la ragione d’essere, degli organi giudiziari. Ciò si manifesta in diversi principi e regole che tali organi devono seguire per applicare in maniera effettiva la giustizia, come sancito dalla Convenzione Europea dei Diritti dell’Uomo (CEDU – 1950), adottata nel contesto del Consiglio d’Europa in risposta alle atrocità commesse durante la Seconda Guerra Mondiale, e dalla Carta dei Diritti Fondamentali dell’Unione Europea (di seguito Carta UE, 2000), principale strumento giuridico dell’Unione per la protezione dei diritti e delle libertà fondamentali. Fra i principi e regole, è importante menzionare:

- Diritto ad un equo processo – “Ogni persona ha diritto a che la sua causa sia esaminata equamente, pubblicamente ed entro un termine ragionevole da un tribunale indipendente e imparziale” (art. 6 CEDU);
- Diritto ad un ricorso effettivo e ad un giudice imparziale – “Ogni individuo i cui diritti e le cui libertà garantiti dal diritto dell’Unione siano stati violati ha diritto a un ricorso effettivo dinanzi a un giudice” e “a che la sua causa sia esaminata equamente, pubblicamente ed entro un termine ragionevole da un giudice indipendente e imparziale, precostituito per legge” (art. 47 Carta UE);
- Presunzione di innocenza – “Ogni imputato è considerato innocente fino a quando la sua colpevolezza non sia stata legalmente provata” (art. 48 Carta UE);
- Nulla poena sine lege e Principio di legalità e proporzionalità dei reati e delle pene – “Nessuno può essere condannato per una azione o una omissione che, al momento in cui è stata commessa, non costituiva reato secondo il diritto interno o internazionale. Parimenti, non può essere inflitta una pena più grave di quella applicabile al momento in cui il reato è stato commesso” (art. 7 CEDU e art. 49 Carta UE);
- Diritto di non essere giudicato o punito due volte per lo stesso reato – “Nessuno può essere perseguito o condannato per un reato per il quale è già stato assolto o condannato nell’Unione a seguito di una sentenza penale definitiva conformemente alla legge” (art. 50 Carta UE).



DIRITTI DELLE MINORANZE

Prima di individuare in che cosa consistano i diritti delle minoranze, è necessario dare una definizione al termine ‘minoranza’. Uno tra i primi a cercare di definire concretamente il concetto di minoranza fu, negli anni ’70, il giurista italiano Francesco Capotorti, al tempo relatore speciale della sottocommissione delle Nazioni Unite per la lotta contro le misure discriminatorie e la protezione delle minoranze: egli sosteneva che la minoranza fosse “un gruppo numericamente inferiore al resto della popolazione di uno Stato, in posizione non dominante, i cui membri, essendo cittadini dello Stato, posseggono caratteristiche etniche, religiose o linguistiche che differiscono da quelle del resto della popolazione e mostrano, quanto meno implicitamente, un senso di solidarietà inteso a preservare le loro culture, tradizioni, religioni, lingue”. Tale definizione individua il nucleo del concetto, ossia il sovrapporsi dei seguenti tre fattori:

- l’inferiorità numerica rispetto al resto della popolazione;
- caratteristiche particolari (etniche, religiose, linguistiche, ecc.);
- la volontà di preservare le proprie peculiarità.

Questi tre fattori furono poi ripresi da Jules Deschenes, giurista canadese, membro anch’egli della sopracitata sottocommissione delle Nazioni Unite per la lotta contro le misure discriminatorie e la protezione

delle minoranze, per il quale era minoranza “un gruppo di cittadini di uno Stato che costituisce una minoranza numerica e in posizione non dominante in quello Stato, dotato di caratteristiche etniche, religiose o linguistiche che differiscono da quelle della maggioranza della popolazione, con un senso di solidarietà gli uni con gli altri, animati, anche implicitamente, da una volontà collettiva di sopravvivenza e con lo scopo di raggiungere l’uguaglianza di fatto e di diritto con la maggioranza”. Com’è chiaro, tale definizione non si discosta di molto da quella di Capotorti, se non per un’enfasi sulla volontà di sopravvivenza del gruppo minoritario.

Sulla base di queste definizioni è quindi possibile distinguere due criteri principali nell’individuare una minoranza:

- un criterio oggettivo, ossia l’esistenza in uno Stato di un gruppo di persone accomunate da determinate caratteristiche che le distinguono dalla maggioranza della popolazione; tali caratteristiche possono essere una religione o una lingua proprie (si pensi per esempio ai Baschi in Spagna che parlano una lingua diversa rispetto, non solo alle lingue indoeuropee, ma anche alle altre lingue del mondo – e perciò detta ‘isolata’ – e della quale non si conosce neppure con certezza l’origine), oppure un legame culturale con uno Stato diverso da quello di residenza, sebbene spesso confinante (si pensi ad esempio alla minoranza di lingua tedesca dell’Alto Adige/ Südtirol o agli svedesi di Finlandia);
- un criterio soggettivo, ossia la volontà da parte di questo gruppo minoritario di preservare le proprie caratteristiche peculiari, siano esse la religione, la lingua o, più in generale, la propria cultura e le proprie tradizioni.

A livello internazionale, la tutela dei diritti delle minoranze fu inclusa nel Patto internazionale sui diritti civili e politici, adottato dalle Nazioni Unite nel 1966 ed entrato in vigore nel 1976, il quale sancisce all’art. 27 che “in quegli Stati, nei quali esistono minoranze etniche, religiose o linguistiche, gli individui appartenenti a tali minoranze non possono essere privati del diritto di avere una vita culturale propria, di professare e praticare la propria religione o di usare la propria lingua”.

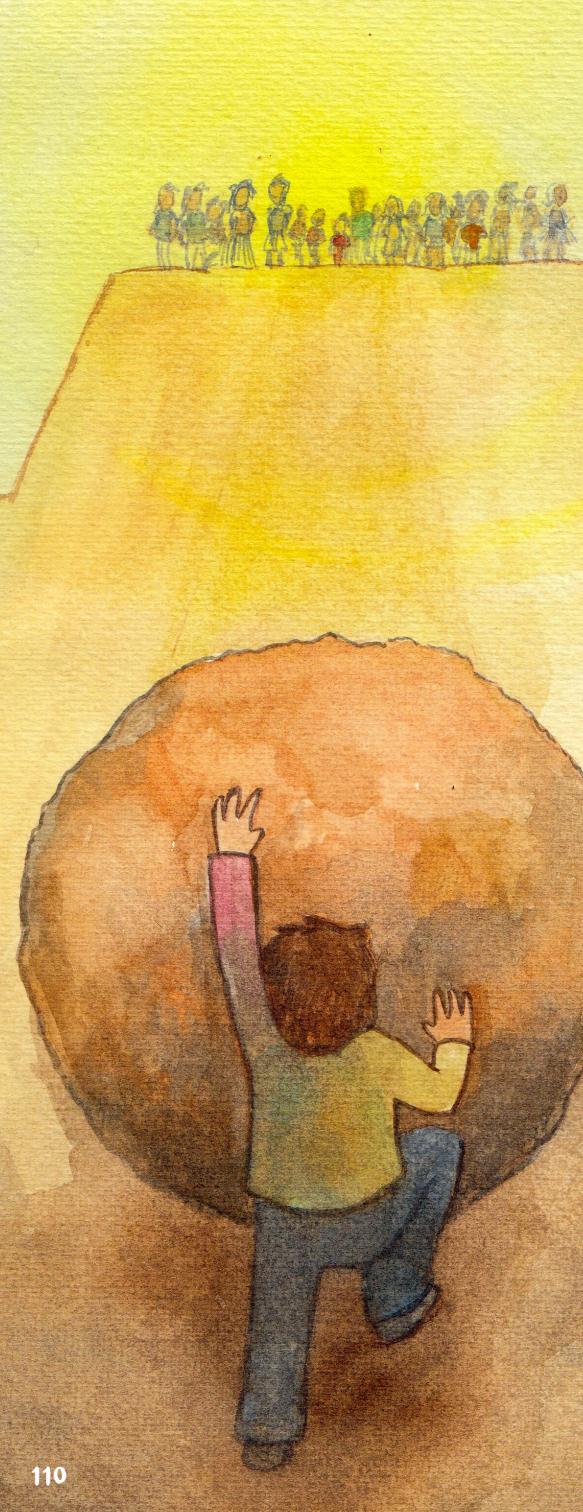
Sul piano del Consiglio d’Europa invece, abbiamo due tra i testi più importanti per la tutela dei diritti delle minoranze: la Carta europea delle lingue regionali e minoritarie e la Convenzione quadro per la protezione delle minoranze nazionali. Da una parte, la Carta promuove e tutela le lingue minoritarie e regionali. Dall’altra, la Convenzione protegge

invece i membri dei gruppi minoritari, tutelando, per esempio la libertà di associazione, di espressione, di pensiero, di coscienza e di religione, nonché l'uso della propria lingua. In ogni caso, va sottolineato come esista sempre un divieto generale di non-discriminazione sulla base dall'appartenenza ad una minoranza, come stabilito dall'art. 14 della Convenzione Europea dei Diritti dell'Uomo: "il godimento dei diritti e delle libertà riconosciuti nella presente Convenzione deve essere assicurato senza nessuna discriminazione, in particolare quelle fondate sul sesso, la razza, il colore, la lingua, la religione, le opinioni politiche o quelle di altro genere, l'origine nazionale o sociale, l'appartenenza a una minoranza nazionale, la ricchezza, la nascita od ogni altra condizione".

Da un punto di vista pratico quindi, i sistemi di tutela dei diritti delle minoranze possono assumere diverse forme, che variano da un semplice riconoscimento ufficiale della cultura o della lingua minoritaria a vere e proprie forme di autonomia politica. In particolare, e come spesso accade, quando il gruppo minoritario è concentrato in una determinata zona dello Stato, si possono prevedere forme di autonomia territoriale, come quelle presenti in Alto-Adige/Südtirol: nella Provincia Autonoma di Bolzano infatti, il tedesco e l'italiano sono entrambe lingue ufficiali, a cui si affianca il ladino; inoltre, tutti i tre i gruppi etnico-linguistici sono rappresentati a livello politico e godono di ampia autonomia nei campi dell'istruzione e della cultura.

In ultima analisi e considerando le soluzioni adottate dai vari Stati europei, godere in maniera effettiva di forme di tutela minoritaria significa:

- usare liberamente la propria madrelingua nella vita privata nonché in quella pubblica;
- creare e conservare proprie istituzioni, organizzazioni o associazioni educative, culturali e religiose;
- professare e praticare la propria religione;
- stabilire e mantenere liberi contatti tra i membri del gruppo minoritario sia nel proprio paese che oltre frontiera con i cittadini degli altri Stati con i quali essi hanno in comune l'origine nazionale o etnica, il retaggio culturale o le convinzioni religiose.



NON DISCRIMINAZIONE

In base all'art. 14 della Convenzione Europea dei Diritti dell'Uomo (CEDU – 1950), adottata nel contesto del Consiglio d'Europa in risposta alle atrocità commesse durante la Seconda Guerra Mondiale, "il godimento dei diritti e delle libertà riconosciuti nella [...] Convenzione [ad esempio, il diritto alla vita, il diritto alla libertà e alla sicurezza, la libertà di pensiero, religione, associazione, ecc.] deve essere assicurato senza nessuna discriminazione, in particolare quelle fondate sul sesso, la razza, il colore, la lingua, la religione, le opinioni politiche o quelle di altro genere, l'origine nazionale o sociale, l'appartenenza a una minoranza nazionale, la ricchezza, la nascita od ogni altra condizione".

Tuttavia, non tutte le distinzioni sono proibite. Infatti, "il principio della non discriminazione non impedisce agli Stati [...] di adottare misure per promuovere una piena ed effettiva uguaglianza, a condizione che queste rispondano a una giustificazione oggettiva e ragionevole" (Preambolo, Prot. 12 CEDU). In altre parole, se situazioni uguali vanno trattate alla stessa maniera, situazioni diverse vanno trattate in modo diverso, giustificando questo trattamento differenziato con una motivazione oggettiva. Ad esempio, nelle università americane vengono adottate delle misure per promuovere la partecipazione delle minoranze etniche all'istruzione universitaria: queste misure di in-

clusioni cercano di controbilanciare le condizioni sfavorevoli di partenza di queste minoranze, causate da un atteggiamento storico di discriminazione; per questo motivo, si possono considerare trattamenti differenziati oggettivi e ragionevoli. Se manca questa giustificazione, non si è più di fronte ad un caso di legittimo trattamento differenziato, ma ad un vero e proprio trattamento discriminatorio. Per esempio, misure a favore delle donne sono considerate giustificate perché persegono il fine della parità tra uomo e donna e combattono quindi discriminazioni basate sul genere, uno dei diversi motivi di discriminazione individuati dalla legge. Tuttavia, se queste misure venissero limitate solo a donne bianche, saremmo di fronte ad un caso di discriminazione poiché il fine di promuovere l'occupazione femminile non sarebbe controbilanciato da una giustificazione ragionevole ed oggettiva perché limitato solo a donne con un certo colore della pelle. La lista dei motivi di discriminazione, come enunciata ad esempio proprio dall'art. 14 CEDU, non va in ogni caso considerata come completa ed esaustiva. Infatti, accanto ai vari attributi in base ai quali vengono compiuti atti discriminatori (genere, colore della pelle, idee politiche, ecc.), viene inclusa anche "ogni altra condizione". In questo modo, tale lista può rimanere aperta ed includere non solo casi particolari valutati di volta in volta dalle corti, ma anche l'evoluzione culturale della società nell'accogliere nuove categorie da proteggere. Per esempio la Carta dei Diritti Fondamentali dell'Unione Europea (2000), principale strumento giuridico dell'Unione per la protezione dei diritti e delle libertà fondamentali, riconosce all'art. 21, comma 1, che è "vietata qualsiasi forma di discriminazione fondata, in particolare, sul sesso, la razza, il colore della pelle o l'origine etnica o sociale, le caratteristiche genetiche, la lingua, la religione o le convinzioni personali, le opinioni politiche o di qualsiasi altra natura, l'appartenenza ad una minoranza nazionale, il patrimonio, la nascita, gli handicap, l'età o le tendenze sessuali", aumentando ed integrando quindi le categorie di discriminazione indicate dalla Convenzione Europea dei Diritti dell'Uomo (si veda sopra). Tuttavia, anche in presenza di questa espansione, tale processo è in costante evoluzione: per esempio, il peso corporeo di una persona viene sempre più spesso riconosciuto come un nuovo motivo di discriminazione, chiamata discriminazione ponderale, la quale avviene, in particolare, nell'ambiente lavorativo e molto spesso nei confronti delle donne.

Non sempre gli atti discriminatori si indirizzano verso una categoria specifica e ben definita, o meglio, non sempre si è discriminati in base ad un solo motivo. In alcuni casi si

parla quindi di discriminazione multipla: per esempio, se ad una donna nera è rifiutato un impiego senza un chiaro motivo ed il datore di lavoro non ha assunto né neri né donne, quest'ultima può sostenere che sia stata discriminata in base sia al genere che al colore della sua pelle.

A volte, le azioni discriminatorie avvengono in maniera meno palese. Infatti, più categorie di discriminazione possono diventare inscindibili nell'individuare il motivo per cui si è discriminati. Questa è la discriminazione intersezionale. Per esempio, ad una donna disabile viene negato un impiego senza un chiaro motivo; in questo caso, il datore di lavoro ha però assunto sia uomini disabili, che donne. Sembra quindi che non ci sia alcun tipo di discriminazione. Tuttavia, ad una più attenta analisi, si scopre che il datore non ha assunto mai alcuna donna disabile. Si può sostenere che la vittima sia stata discriminata proprio per il fatto di essere donna disabile, ossia in base sia al suo genere che al suo handicap. Le due categorie di discriminazione, genere e handicap, diventano quindi inscindibili nel determinare il comportamento discriminatorio del datore di lavoro: anzi, il fatto che egli discrimini proprio all'intersezione di queste due categorie fa nascere un nuovo motivo di discriminazione, ossia la disabilità femminile.

Le azioni discriminatorie possono inoltre prendere varie forme. La forma 'aperta' di discriminazione finora discussa viene chiamata discriminazione diretta nel senso che c'è l'intenzione vera e propria (il dolo), da parte di chi discrimina, di trattare alcune persone in maniera diversa senza alcuna legittima giustificazione. Tuttavia, non sempre deve essere presente l'intenzionalità perché un'azione sia discriminatoria. Si parla infatti di discriminazione indiretta quando una norma, una regola o una condizione sono neutrali solo in apparenza, ma hanno un impatto sproporzionato nei confronti di alcune categorie di persone. Per esempio, se in un'azienda si assegna una particolare indennità o un premio di produzione solo a coloro che hanno optato sempre per il 'full time', ciò discriminerebbe indirettamente le donne dato che sono proprio le donne a richiedere più spesso il 'part time' per poter conciliare casa e lavoro. In altri casi, pratiche neutrali come l'organizzazione delle lezioni in determinate fasce orarie o giorni settimanali potrebbe avere un effetto discriminatorio verso alcuni gruppi per motivi religiosi o culturali. Allo stesso modo, i turni di lavoro dovrebbero rispettare pratiche religiose come il Ramadan al fine di permettere anche ai dipendenti di fede musulmana di poter professare, senza discriminazione, la propria religione.

Se poi la discriminazione (anche quella indiretta) diventa diffusa all'interno delle istituzioni dello Stato e della società, ostacolando gruppi specifici a favore della maggioranza della popolazione, si è di fronte ad una discriminazione di tipo strutturale. Essa andrebbe eliminata tramite una riorganizzazione sociale e istituzionale al fine di eliminare quelle norme o leggi che creano tale tipo di disuguaglianza.

Tuttavia, le istituzioni dello Stato possono adottare comportamenti discriminatori anche in maniera meno palese e diffusa. Quando le forze dell'ordine agiscono in base a criteri dettati da caratteristiche razziali, etniche o religiose, si parla di profiling etnico o razziale. Per esempio, se, in presenza di un gruppo di persone di diversa origine ferme ad un controllo di polizia, viene richiesto il documento di identità solamente alle persone di colore, queste possono sostenere che le forze di polizia abbiano agito in base ad uno stereotipo di tipo razziale, identificando un problema di sicurezza con il colore della pelle. Infine, se il principio di uguaglianza richiede che persone in situazioni differenti siano trattate in maniera differenziata adottando "misure per promuovere una piena ed effettiva uguaglianza" (Preambolo, Prot. 12 CEDU), esse, come già sottolineato, devono sempre esibire una giustificazione oggettiva e ragionevole. In caso contrario, si parla di discriminazione inversa, ossia quando ad un gruppo, apparentemente in una situazione di disuguaglianza, vengono concessi diritti in maniera non proporzionata rispetto al fine che si cerca di raggiungere: per esempio, se la quota di posti riservati in una università per studenti appartenenti a minoranze etniche è troppo alta rispetto alla composizione demografica di tali gruppi, la maggioranza esclusa da tale quota può sostenere che il sistema sia ingiusto e i diritti concessi sproporzionali rispetto al fine che ci si prefigge di raggiungere, cioè l'inclusione delle minoranze nel sistema universitario.



PLURALISMO

Il pluralismo è un valore fondamentale per le società moderne ed uno dei requisiti basilari per l'esistenza di un'autentica democrazia. Infatti, nel suo significato più generale, il pluralismo è quella condizione per cui in una società coesistono persone e gruppi con orientamenti diversi sul piano etnico, religioso, culturale, politico, ideologico, ecc. Quindi, il pluralismo afferma e riconosce la diversità, permettendo la coesistenza pacifica di differenti interessi, condizioni e stili di vita sulla base della tolleranza reciproca. Tuttavia, il pluralismo si manifesta in diverse forme a seconda dell'ambito in cui viene applicato:

- con *pluralismo politico* si intende un modello di società in cui diversi gruppi, associazioni, partiti politici e poteri si rispettano e si bilanciano reciprocamente nelle loro funzioni, assicurando inoltre trasparenza e pari opportunità a coloro che concorrono alle elezioni; in questo senso, il pluralismo ammette, anzi, sostiene il conflitto, nel senso di confronto, tra diverse visioni e ideologie politiche;
- il *pluralismo istituzionale* si ha quando, all'interno di uno Stato, diverse istituzioni a livello regionale, locale e nazionale concorrono a gestire una tematica, come ad esempio l'ambiente; inoltre, nel contesto europeo, il pluralismo istituzionale si ri-

- ferisce all'esistenza di istituzioni sovranazionali, come quelle dell'Unione Europea;
- in base al *pluralismo sociale*, la società e le sue istituzioni si impegnano a promuovere la tolleranza, il rispetto e l'uguaglianza di trattamento delle sue varie componenti etniche, religiose e culturali; a sua volta, il *pluralismo sociale* è costituito da altre forme di pluralismo, tra cui:
 - il *pluralismo religioso*, ossia la convivenza fra più religioni all'interno della stessa società, che si fonda sulla libertà di religione, ossia il diritto di professare liberamente la propria fede individualmente e collettivamente;
 - il *pluralismo culturale*, ossia quando in una società coesistono diverse identità culturali, i cui valori sono accettati reciprocamente nel rispetto delle norme generali che regolano la convivenza tra le persone; esso non è tuttavia sinonimo di multiculturalismo, vale a dire la compresenza nella società di diverse comunità con origini, religioni e culture diverse; infatti, mentre il multiculturalismo può presentarsi anche solo nei casi in cui culture diverse condividano lo stesso territorio, il pluralismo culturale promuove la diversità stessa e la dichiara valore fondamentale; inoltre il pluralismo culturale accetta e promuove le identità multiple, la condivisione di valori e la ricerca del compromesso tra diverse visioni della società.

Per l'Unione Europea (UE), dove coesistono diversi Stati, tradizioni e culture diverse, il pluralismo è tra i valori fondamentali. Anzi, si potrebbe dire che l'UE stessa è un progetto pluralista. In essa si possono trovare esempi per ogni categoria di pluralismo individuata:

- Pluralismo politico: alle elezioni europee partecipano i partiti politici dei vari stati membri, che rappresentano non solo gli interessi nazionali dei propri elettori, ma anche gli interessi dei cittadini europei nel loro insieme; inoltre, nel Parlamento Europeo viene data voce a ogni ideologia e percorso politico, anche a coloro che sono contrari al progetto europeo, perché è proprio sul confronto (e sullo scontro) tra diverse opinioni politiche che si fonda e si sviluppa il progetto europeo;
- Pluralismo istituzionale: nell'UE coesistono diversi livelli di governo, dal sovranazionale al locale; ognuno di questi livelli non è tuttavia distinto e diviso dagli altri, ma vive in una relazione di simbiosi tra il livello internazionale, nazionale e locale; in altre parole, ad ogni livello di governo corrispondono delle funzioni e, in base al prin-

cipio di sussidiarietà, ogni intervento pubblico va svolto al livello più vicino possibile ai cittadini, preferendo dove si possa gli enti locali agli Stati, e gli Stati all'Unione Europea;

- Pluralismo sociale: è chiaro che in un'Unione di Stati con storie, tradizioni e culture diverse sia necessaria la coesistenza e la tolleranza reciproca; tuttavia, e richiamando la distinzione fatta prima, l'UE non è solo multiculturale, nel senso che coesistono culture diverse, ma è plurale, nel senso che viene promossa la crescita di una società europea, nella quale convivono e si rinforzano reciprocamente diverse etnie, culture e religioni, cioè una realtà dove la somma è maggiore del valore dei singoli addendi.



STATO DI DIRITTO

Il nucleo centrale su cui si fonda il concetto di Stato di diritto si trova nella contrapposizione tra 'governo degli uomini' e 'governo della legge'. Il primo si fonda sulla figura del sovrano-padre o, più spesso, del sovrano-padrone: ad esempio, nello Stato feudale, sia il popolo che il territorio erano considerati di proprietà del Sovrano, che esercitava i suoi poteri allo scopo di realizzare i propri interessi; il popolo era quindi sudito del Sovrano e come tale non aveva nessun diritto a partecipare all'attività politica. Il 'governo della legge' significa che l'autorità politica viene esercitata secondo le forme del diritto e delle leggi che guidano l'azione umana: in questo caso, i sudditi diventano cittadini e partecipano direttamente all'attività politica; a loro sono riconosciuti diritti politici (ossia il diritto di votare e di candidarsi alle elezioni) e diritti civili (come la libertà di pensiero, di culto o di associazione), oltre alla possibilità di usufruire di determinati beni e servizi quali scuole, strade, sanità, ecc.

Da un punto di vista giuridico, lo Stato di diritto è una forma di Stato in cui il potere viene controllato e limitato attraverso l'adozione e l'attuazione di norme giuridiche di carattere generale, come nella democrazia costituzionale.

A questo punto si possono individuare i requisiti minimi dello Stato di diritto:

- la *separazione dei poteri*, ossia l'indipendenza dei

poteri legislativo, esecutivo e giudiziario e dei loro rispettivi organi principali (Parlamento, Governo e Magistratura) gli uni dagli altri, con al centro del sistema la legge;

- il *principio di legalità*, ossia quando i poteri pubblici agiscono in conformità alle norme giuridiche;
- la *tutela della libertà e dell'uguaglianza*, garantita attraverso leggi aventi carattere generale che non discriminano in base ad attributi o qualità individuali.

Da questi requisiti, che possono essere definiti di base, ne derivano altri, i quali vengono distinti sulla base delle caratteristiche generali dello Stato di diritto, ossia, la diffusione e la differenziazione del potere. A differenza, ad esempio dello Stato assoluto, nello Stato di diritto il potere non può essere concentrato nelle mani di una sola persona, ma deve essere 'diffuso', ossia distribuito tra la cittadinanza, la quale lo esercita, in particolare, tramite le elezioni (ma anche in altre forme, ad esempio tramite referendum). Inoltre, nello Stato di diritto il potere deve essere 'differenziato' nel senso che, come accennato precedentemente, tale potere dev'essere suddiviso in potere legislativo, esecutivo e giudiziario.

Più in dettaglio, le due caratteristiche dello Stato di diritto – diffusione e differenziazione del potere – implicano:

- Diffusione del potere:
 - *uguaglianza giuridica dei soggetti* – tutti gli individui sono uguali dinanzi alla legge;
 - *certezza del diritto* – quale requisito fondamentale per poter garantire la libertà e l'uguaglianza dei cittadini, ogni persona deve essere in grado di poter valutare e prevedere con certezza le conseguenze giuridiche delle proprie azioni; per esempio, dalla 'certezza del diritto' deriva il principio di non retroattività della legge, in base al quale "nessuno può essere punito se non in forza di una legge che sia entrata in vigore prima del fatto commesso" (art. 25, comma 2, Costituzione italiana);
- Differenziazione del potere:
 - *autonomia del potere giudiziario* – il potere giudiziario è 'terzo' e neutrale rispetto agli interessi politici e sociali rappresentati dagli altri due poteri (legislativo ed esecutivo), ossia non esprime alcun orientamento ideologico o politico derivante da una specifica maggioranza di governo.



SOLIDARIETÀ

La solidarietà può essere descritta come un sentimento che nasce dall'appartenenza ad una stessa comunità e dalla condivisione di interessi simili. La solidarietà prende forma in comportamenti altruisti e nell'aiuto reciproco. Ciò è confermato anche dall'etimologia della parola, che deriva dall'espressione latina in solidum obligari ('obbligazione in solido'), ossia una forma di rapporto giuridico in base alla quale diversi debitori pagavano l'uno per l'altro un prestito di denaro.

Tra i primi filosofi ad aver affrontato e analizzato il concetto di solidarietà nella sua concezione moderna vi è Durkheim che equipara la sua definizione a quella di coesione e integrazione sociale. Egli distingue tra solidarietà meccanica e solidarietà organica. La prima è quella delle società relativamente semplici e poco complesse nelle loro strutture economiche e sociali: in queste società è sufficiente un livello minimo di omogeneità, vicinanza e identità comune per creare coesione sociale. La seconda tipologia di solidarietà è invece quella delle società più complesse, dove lavoro e società sono differenziati in termini di nazionalità, religione, status sociale, ecc. e dove gli individui sono sempre più dipendenti gli uni dagli altri: proprio da questa interdipendenza nasce un vincolo di solidarietà organica che rende coesa e integrata la società. Quest'ultimo tipo di solidarietà, cioè la solidarietà organica, è uno dei valori alla base del progetto euro-

peo. Già nel Preambolo del Trattato sull'Unione Europea (TUE) si afferma che gli Stati Membri desiderano "intensificare la solidarietà tra i loro popoli rispettandone la storia, la cultura e le tradizioni". Si tratta quindi di una solidarietà organica che pone l'accento sul pluralismo culturale.

L'art. 3 TUE stabilisce che la solidarietà va promossa:

- dapprima, come appena detto, tra i popoli nel rispetto reciproco delle loro identità;
- in secondo luogo, tra gli Stati, che devono promuovere la coesione economica, sociale e territoriale;
- infine, tra le generazioni, tutelando i diritti dei minori e combattendo l'esclusione sociale e le discriminazioni.

Inoltre, gli Stati devono sviluppare e rafforzare una reciproca solidarietà politica, il che significa astenersi "da qualsiasi azione contraria agli interessi dell'Unione o tale da nuocere alla sua efficacia come elemento di coesione nelle relazioni internazionali" (art. 24 TUE).

Dalla solidarietà nascono anche i diritti sociali come quelli che regolano e tutelano i lavoratori nei loro rapporti con i datori di lavoro. Infatti, il Capo IV della Carta Europea dei Diritti Fondamentali dell'Unione Europea (2000 – di seguito, Carta), principale strumento giuridico dell'Unione per la protezione dei diritti e delle libertà fondamentali, prevede:

- Diritto di negoziazione e di azioni collettive (art. 28) – i lavoratori possono, tramite l'istituzione dei sindacati, negoziare e concludere contratti collettivi, ossia degli accordi tra lavoratori e datori di lavoro per stabilire condizioni minime di lavoro da applicare su tutto il territorio nazionale;
- Condizioni di lavoro giuste ed eque (art. 31) – i lavoratori devono poter lavorare in un ambiente di lavoro sano, sicuro e in condizioni dignitose (vedi il concetto di dignità umana), il che significa, tra l'altro, limitare la durata massima del lavoro e lasciare al lavoratore dei periodi di riposo (giornalieri, settimanali e annuali – ferie);
- Divieto del lavoro minorile e protezione dei giovani sul luogo di lavoro (art. 32) – come stabilito dalla solidarietà intergenerazionale (vedi sopra) i minori vanno tutelati e protetti dallo sfruttamento lavorativo ponendo dei limiti all'età minima con cui si può iniziare a lavorare e vigilando sulle condizioni di lavoro accordate ai più giovani;

- Vita familiare e vita professionale (art. 33) – ogni persona deve poter avere la possibilità di conciliare la vita familiare con quella lavorativa e deve essere quindi tutelata contro i licenziamenti per motivi legati alla maternità; purtroppo, questo diritto non è spesso applicato e le donne vedono il loro tasso di occupazione sempre al di sotto di quello maschile, poiché i datori di lavoro preferiscono assumere uomini per paura di dover concedere, prima o poi, un congedo di maternità retribuito;
- Sicurezza sociale e assistenza sociale (art. 34) – in caso di maternità, malattia, infortuni sul lavoro, perdita del posto di lavoro, nonché vecchiaia e povertà, lo Stato deve garantire l'accesso all'assistenza sociale per offrire “un'esistenza dignitosa a tutti coloro che non dispongono di risorse sufficienti” (si veda concetto di dignità umana);
- Protezione della salute (art. 35) – la protezione della salute deve essere garantita attraverso l'accesso alle strutture sanitarie e alle cure mediche, assicurando a tutti un livello base di trattamento medico-sanitario.

Infine, da un punto di vista più tecnico, la solidarietà si esprime anche nella clausola di solidarietà dell'art. 222 del Trattato sul Funzionamento dell'Unione Europea (TFUE). Essa è un'altra forma di solidarietà inter-statale tra i membri dell'Unione e si può attivare quando “uno Stato membro sia oggetto di un attacco terroristico o sia vittima di una calamità naturale o provocata dall'uomo”. In questi casi, sia l'Unione con i suoi mezzi sia gli altri Stati possono prestare assistenza (anche militare) allo Stato in difficoltà su sua richiesta.



TOLLERANZA

Il concetto di tolleranza si afferma, nel contesto europeo, a seguito della Riforma protestante del XVI secolo e delle lotte che contrapposero diverse correnti della cristianità (cattolici contro protestanti): essa si manifesta nella libertà di coscienza in nome della pace e della coesistenza tra tutti gli orientamenti e le confessioni religiose. In questo contesto diviso e plurale, si trovò nell'idea della tolleranza una soluzione per stabilire la pace sociale e promuovere la convivenza di più gruppi religiosi all'interno della stessa società. Dalla Rivoluzione Francese (1789) in poi, la tolleranza ha assunto un significato più ampio, molto simile al concetto di libertà. Già nel XIX secolo, il filosofo inglese John Stuart Mill, definiva la tolleranza come "libertà di pensare e di sentire, libertà assoluta di opinione e sentimento su qualsiasi tema, pratico o speculativo, scientifico, morale o teologico", quindi non solo su questioni religiose. In questo senso, tolleranza è anche accettare il pluralismo culturale nel quale convivono idee e stili di vita diversi.

Questa idea di tolleranza, come libertà e pluralismo, è stata ripresa dalla Dichiarazione dei Principi sulla Tolleranza delle Nazioni Unite (1995). Essa afferma che "la tolleranza è rispetto, accettazione e apprezzamento della ricchezza e della diversità delle culture del nostro mondo, delle nostre forme di espressione e dei nostri modi di esprimere la nostra qualità di esseri umani" (art. 1.1). Analizzando più attentamente le parole

della Dichiarazione si scopre che con essa è stata introdotta nel concetto di tolleranza una nuova componente. Se, etimologicamente, ‘tollerare’ significa ‘sopportare’, per la Dichiarazione ‘tollerare’ significa invece ‘rispettare’, ‘accettare’ ed ‘apprezzare’; in altre parole, “tolleranza non è concessione, condiscendenza, compiacenza”, ma “un atteggiamento attivo animato dal riconoscimento dei diritti umani universali e delle libertà fondamentali degli altri” (art. 1.2). L’enfasi sulla dimensione attiva del concetto di tolleranza rispetto al semplice ‘sopportare’ significa che la tolleranza non è solo un obbligo morale, ma anche un requisito politico e giuridico di ogni società che voglia sostenere “i diritti umani, il pluralismo (incluso il pluralismo culturale), la democrazia e il governo della legge” (art. 1.3).

Al fine di raggiungere una vera e propria tolleranza attiva:

- gli stati dovrebbero agire secondo giustizia e imparzialità nell’adottare leggi e nell’applicarle, ossia astenersi da ogni forma di discriminazione;
- gli organismi statali dovrebbero creare opportunità economiche e sociali per ogni individuo, ossia perseguire l’uguaglianza sostanziale;
- infine gli stati dovrebbero promuovere la tolleranza nelle scuole e nelle università attraverso politiche e programmi che contribuiscano “allo sviluppo della comprensione, della solidarietà e della tolleranza tra gli individui così come tra i gruppi etnici, sociali, culturali, religiosi e linguistici e tra le nazioni” (art. 4.2); per esempio, il Ministero dell’Istruzione italiano ha recentemente promosso il progetto internazionale “The Ship of Tolerance”, che accoglie contributi artistici e testuali da parte di studenti ed alunni della scuola primaria e secondaria sul tema del rispetto reciproco e della tolleranza (www.shipoftolerance.com).

Tolleranza è dunque l’espressione di diversi valori, come libertà, uguaglianza, pluralismo e non discriminazione. Nella sua concezione più moderna come quella a cui fa riferimento l’Unione Europea, tolleranza non è solo ‘sopportazione’ e ‘rispetto’, ma è soprattutto ‘tolleranza attiva’ che implica il ‘coinvolgimento’ e la ‘partecipazione’ nella tutela della diversità e del pluralismo, rispettando idee, convinzioni, coscienza e pratiche altrui.

BIBLIOGRAPHY

BIBLIOGRAPHIE

BIBLIOGRAFIA

1 DEMOCRACY · DEMOKRATIE · DEMOCRAZIA

- Aristotele (2001), Laurenti, R. (ed.), *Politica*, Bari: Laterza.
- Bobbio, N. (2005). *Il futuro della democrazia*, Torino: Einaudi.
- Cassese, S. (2017). *La democrazia e i suoi limiti*, Milano: Mondadori.
- Consiglio d'Europa (2015). Democracy, Compass – Manual for Human Rights Education with Young People, <https://www.coe.int/en/web/compass/democracy>.
- Habermas, J. (2001). Constitutional Democracy. A Paradoxical Union of Contradictory Principles?, in *Political Theory*, 29(6), pp. 766-781, https://my.ilstu.edu/~jkshapi/Habermas_ConstitutionalDemocracy.pdf.
- Lijphart, A. (2001). *Le democrazie contemporanee*, Bologna: Il Mulino.
- Pasquino, G. (2014). *Partiti, Istituzioni, Democrazie*, Bologna: Il Mulino.

2 EQUALITY · GLEICHHEIT · UGUAGLIANZA

- Guiglia, G. (2012). Non discriminazione ed uguaglianza: unite nella diversità, in Gruppo di Pisa, 2/2012, <https://www.gruppodipisa.it/8-rivista/235-giovanni-guiglia-non-discriminazione-ed-uguaglianza-unite-nella-diversita>.
- McCradden, C., Prechal, S. (2009). The concepts of equality and Non-discrimination in the Europe: A practical approach, European Network of Legal Experts in the Field of Gender Equality, European Commission, Directorate-General for Employment, Social Affairs and Equal Opportunities.
- Medda-Windischer, R. (2008). *Old and new minorities: Reconciling diversity and cohesion. A human rights model for minority integration*, Baden-Baden: Nomos.
- Palici di Suni, E. (2009). Il principio di egualanza nell'Unione Europea, in Lucarelli, A., Patroni Griffi, A. (eds.), *Dal Trattato costituzionale al Trattato di Lisbona. Nuovi studi sulla Costituzione europea*, Napoli: Edizioni Scientifiche Italiane.

- Rossi, L. S., Casolari, F. (eds., 2017). *The Principle of Equality in EU Law*, Cham: Springer.
- Somaini, E. (2002). *Uguaglianza. Teorie, politiche, problemi*, Roma: Donzelli.

3 EQUALITY BETWEEN WOMEN AND MEN • GLEICHHEIT VON FRAUEN UND MÄNNERN • PARITÀ TRA DONNE E UOMINI

Di Sarcina, F. (2010). Diritti e politiche di parità nell’Unione europea, Università degli Studi di Siena – Centro di Informazione Europe Direct, <http://www3.unisi.it/dl2/20110308103209400/DirittiopolitichediparitanellUnioneeuropea.pdf>.

European Commission (2017). EU Action Plan 2017–2019 Tackling the gender pay gap, Communication from the Commission to the European Parliament, the Council and the European Economic and Social Committee (2017), <https://ec.europa.eu/transparency/regdoc/rep/1/2017/EN/COM-2017-678-F1-EN-MAIN-PART-1.PDF>.

European Parliament (2017). Report on equality between women and men in the European Union in 2014-2015 (2016/2249(INI)), Plenary sitting, A8-0046/2017, http://www.europarl.europa.eu/doceo/document/A-8-2017-0046_EN.pdf.

European Parliament (2018). Equality between men and women, Fact sheets on the European Union, <http://www.europarl.europa.eu/factsheets/en/sheet/59/equality-between-men-and-women>.

2017 Report on equality between women and men in the EU, http://www.sodalitas.it/public/alle-gati/2017ReportonequalitybetweenwomenandmenintheEU_2017321104225477.pdf.

4 FREEDOM • FREIHEIT • LIBERTÀ

Berlin, I. (1999). Two Concepts of Liberty, in Warburton, N. (ed.), *Philosophy: Basic Readings*, London: Routledge, pp. 160-170.

Bobbio, N. (1978). Libertà, in Enciclopedia del Novecento, Roma: Treccani, http://www.treccani.it/enciclopedia/liberta_%28Enciclopedia-del-Novecento%29.

Kant, I. (2006). *Metafisica dei costumi*, translation by Landolfi Petrone, G., Milano: Bompiani.

Politi, F. (2016). *Libertà costituzionali e diritti fondamentali: Casi e Materiali. Un itinerario giurisprudenziale*, Torino: G. Giappichelli Editore.

Seddone, G. (2017). Libertà negativa e libertà positiva. La distinzione di Isaiah Berlin e successivi sviluppi del pensiero liberale, in Filosofia.it, http://www.filosofia.it/archivio/images/download/essais/libert%C3%A0%20negativa%20libert%C3%A0%20positiva%20berlin_%20seddone%202017.pdf.

5 HUMAN DIGNITY · MENSCHENWÜRDE · DIGNITÀ UMANA

- Albers, M., Hoffmann, T., Reinhardt, J. (eds., 2014). Human Rights and Human Nature, Heidelberg: Springer, pp. 11-22.
- Andorno, R. (2001). The paradoxical notion of human dignity, Rivista internazionale di Filosofia del Diritto, 78(2), pp. 151-168.
- Ashford, E. (2013). Severe poverty as a systemic human rights violation, in Brock, G. (eds.), Cosmopolitanism versus non-cosmopolitanism: Critiques, defences, reconceptualizations, Oxford: Oxford University Press, pp. 129-155.
- Kaufmann, P., Kuch, H., Neuhäuser, C., Webster, E. (eds., 2011). Humiliation, Degradation, Dehumanization. Human Dignity Violated. London: Springer.
- Ögütürk, B. K. (2011). Human Dignity Principe and the Protection Guarentee of the Principe in Eu Law System, Human Rights Review, 1(1), pp. 35-89.
- Spijkers, O. (2011). The United Nations, the Evolution of Global Values and International Law, Cambridge: Intersentia.
- Tarantino, A. (2016). Uomo (dignità dell'), Eunomia V n.s. n. 2, pp. 195-2014.

6 HUMAN RIGHTS · MENSCHENRECHTE · DIRITTI UMANI

- Algostino, A. (2017). I diritti umani e la sfida dell'universalità, in Dirittifondamentali.it, 1/2017, <http://www.dirittifondamentali.it/media/1830/1-2017-algostino-i-diritti-umani-e-la-sfida-dell-universalit%C3%A0.pdf>.
- Ambrosini, M. (2015). L'asilo reticente: i diritti umani alla prova, in Il Mulino, 6/2015, pp. 1018-1026.
- Cassese, A. (2005). I diritti umani oggi, Roma: Laterza.
- Costello, C. (2015). The Human Rights of Migrants and Refugees in European Law. Oxford: Oxford University Press.
- Franchi, M., Viarengo, I. (2016). La tutela internazionale dei diritti umani. Casi e materiali. Torino: Giappichelli.
- Giorgianni, M. (2014). Il rapporto fra la Convenzione europea dei diritti dell'uomo e la Carta dei diritti fondamentali dell'Unione Europea nel dialogo fra le Corti europee e nazionali: il problema dell'interpretazione dei diritti umani, in Diritti Comparati, <http://www.diritticomparati.it/il-rapporto-fra-la-convenzione-europea-dei-diritti-delluomo-e-la-carta-dei-diritti-fondamentali-dell/>.

Rosas, A. (2017). The European Union and Fundamental Rights/Human Rights: Vanguard or Villain?, in Adam Mickiewicz University Law Review, 2017/7, http://cejsh.icm.edu.pl/cejsh/element/bwmeta1.element.ojs-doi-10_14746_ppuam_2017_7_01.

7 JUSTICE • GERECHTIGKEIT • GIUSTIZIA

Aristotele (2000), Mazzarelli, C. (ed.), Etica Nicomachea, Milano: Bompiani.

Kelsen, H. (2000), Losano, M. G. (ed.), Il problema della giustizia, Torino: Einaudi.

Lorenzo Ajello, F. (2004). La priorità della giustizia come epieikeia in Aristotele e Rawls, in Annali del Dipartimento di Filosofia, Storia e Critica dei Saperi. Palermo: Università degli Studi di Palermo, https://www.unipa.it/eventi/philosophicalstudies/.content/documenti_attachments_articoli_di_lorenzo/la_prioritx_della_giustizia_comme_epieikeia_in_aristotele_e_Rawls.pdf.

Platone (2007), Sartori, F. (ed.), La Repubblica, Roma: Laterza.

Toto, F. (2015). Concezione razionale e concezioni immaginarie della giustizia in Thomas Hobbes, in Isonomia – Storica, <http://isonomia.uniurb.it/wp-content/uploads/2016/12/Francesco-Toto-Concezione-razionale-e-concezioni-immaginarie-della-giustizia-in-Thomas-Hobbes-1.pdf>.

Tundo, L. (1996). Su libertà e giustizia nel pensiero politico Kantiano, in Studi Kantiani, 9, pp. 95-109.

Villey, M. (1985). La formazione del pensiero giuridico moderno. Milano: Jaca Book.

8 MINORITY RIGHTS • MINDERHEITENRECHTE • DIRITTI DELLE MINORANZE

Capotorti, F. (1976, reprint 1979). Study on the Rights of persons Belonging to Ethnic, Religious and Linguistic Minorities, UN Doc. E/CN.4/Sub.2/384/Rev. I.

Carlà, A. (2018). Land of welcome, land of fear: explaining approaches to 'new' diversity in Catalonia and South Tyrol, Journal of Ethnic and Migration Studies, 44(7), pp. 1098-1116, <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/1369183X.2017.1352465>.

Deschenes, J. (1985). Proposals concerning a definition of the term minority, E/CN.4/Sub.2/1985/31.

Medda-Windischer, R. (2017). Old and New Minorities: Diversity Governance and Social Cohesion from the Perspective of Minority Rights, Acta Univ. Sapientiae, European and Regional Studies, 11 (2017), pp. 25-42, <https://www.degruyter.com/downloadpdf/j/auseur.2017.11.issue-1/auseur-2017-0002/auseur-2017-0002.pdf>.

Nasic, H. (2007). Minority Rights Instruments and Mechanisms. Minority Protection along the Conflict Continuum, EURAC, <http://www.eurac.edu/en/research/autonomies/minrig/Documents/Mirico/Report%20on%20HR%20instruments%20WEB.pdf>.

Palermo, F., Woelk, J. (2011). Diritto costituzionale comparato dei gruppi e delle minoranze. Padova: CEDAM.

9 NON-DISCRIMINATION - NICHTDISKRIMINIERUNG - NON DISCRIMINAZIONE

Bell, M. (2002). Anti-Discrimination Law and the European Union, Oxford: Oxford Studies in European Law.

De Schutter, O., Ringelheim, J. (2008). Ethnic Profiling: A Rising Challenge for European Human Rights Law, in Modern Law Review, 71(3).

European Union Agency for Fundamental Rights (2018), Fundamental Rights Report 2018. FRA opinions, https://fra.europa.eu/sites/default/files/fra_uploads/fra-2018-fundamental-rights-report-2018-opinions_en.pdf.

Guiglia, G. (2012). Non discriminazione ed uguaglianza: unite nella diversità, in Gruppo di Pisa, 2/2012,<https://www.gruppodipisa.it/8-rivista/235-giovanni-guiglia-non-discriminazione-ed-uguaglianza-unite-nella-diversita>.

Medda-Windischer, R. (2008). Old and new minorities: Reconciling diversity and cohesion. A human rights model for minority integration, Baden-Baden: Nomos.

McCradden, C., Prechal, S. (2009). The concepts of equality and Non-discrimination in the Europe: A practical approach, European Network of Legal Experts in the Field of Gender Equality, European Commission, Directorate-General for Employment, Social Affairs and Equal Opportunities.

“Weight Bias in Education” (2008). in Weight Bias: The Need for Public Policy, Rudd Report, Rudd Center for Food Policy and Obesity, Yale University, <https://www.naafaonline.com/dev2/about/Brochures/WeightBiasPolicyRuddReport.pdf>.

Zappone, K. (ed., 2003). Rethinking identity: the challenge of diversity, Joint Equality and Human Rights Forum.

10 PLURALISM - PLURALISMUS - PLURALISMO

Brcic Kuljis, M. (2017). The new politics of cultural pluralism in EU. A prerequisite of stability and justice, Conference paper, UACES 47th Annual Conference Krakow, 4-6 September 2017, <https://www.uaces.org/documents/papers/1701/brcic.pdf>.

Campani, G. (2008). Dalle minoranze agli immigrati. La questione del pluralismo culturale e religioso in Italia, Milano: Unicopli.

Chizzoniti, A. G. M. (2017). La tutela del pluralismo religioso in Italia: uno sguardo al passato e una prospettiva per il futuro, in Ferrari, D. (ed.), Le minoranze religiose tra passato e futuro, Torino: Claudiana srl, pp. 139-150.

Mac Amhlaigh, C. S. (2018). The Anatomy of Constitutional Pluralism in the European Union, in Davies, G., Avbelj, M. (ed.), Research Handbook on Pluralism and EU Law, Cheltenham: Edward Elgar.

Viola, F. (2007). Pluralismo e Tolleranza, in Dalla Torre G. (ed.), Lessico della Laicità, Roma: Studium, pp. 227-237.

Wonisch, K. (2018). Innerislamischer Rechtspluralismus und die Flexibilität der Scharia, in Hinghofer-Szalkay, S., Kalb, H. (eds.), Islam, Recht und Diversität, Wien: Verlag Österreich.

11 RULE OF LAW • RECHTSSTAATLICHKEIT • STATO DI DIRITTO

AA. VV. (2004), Lo stato di diritto. Teorie, problemi e prospettive, Diritto e questioni pubbliche, vol. 4, http://www.dirittoequestionipubbliche.org/page/2004_n4/index.htm.

Bilancia, P. (2012). Lo stato di diritto come valore in una “dimensione spaziale”, in Nomos. Le attualità del diritto, 1-2012.

Costa, P., Zolo, D. (eds., 2002). Lo Stato di diritto. Storia, teoria e critica, Milano: Feltrinelli.

Santoro, E. (2008). Diritto e diritti: lo stato di diritto nell'era della globalizzazione, Torino: Giappichelli.

Silvestri, G. (2011). Lo stato di diritto nel XXI secolo, in AIC – Associazione Italiana dei Costituzionalisti, 2/2011.

12 SOLIDARITY • SOLIDARITÄT • SOLIDARIETÀ

Augenti, A. (2011). Il Princípio di solidarietà e le politiche sociali europee, in La cittadinanza europea, 1/2011, pp. 15-32.

Durkheim, E. (2016). La divisione del lavoro sociale, Milano: Il Saggiatore.

Grimmel, A., Giang, S. M. (eds., 2017). Solidarity in the European Union. A Fundamental Value in Crisis, Cham: Springer.

Morgese, G. (2018). La solidarietà tra gli Stati membri dell'Unione europea in materia di immigrazione e asilo, Bari: Cacucci Editore.

Rossolillo, G. (2017). L'Europa e il valore della solidarietà, in Il Federalista, LXI (1), pp. 111-119.

13 TOLERANCE • TOLERANZ • TOLLERANZA

Arwine, A., Mayer, L. (2014). Tolerance and the Politics of Identity in the European Union, in Social Science Quarterly, 95(3), pp. 669-681.

Caruso, C. (2017). Tolleranza per gli intolleranti? Una ragionevole apologia della libertà di espressione, DPCE Online, 25(1), <http://www.dpceonline.it/index.php/dpceonline/article/view/92>.

Dobberneck, J., Modood, T. (2011). Tolerance and cultural diversity in Europe: theoretical perspectives and contemporary developments, European University Institute, <https://www.eui.eu/Documents/RSCAS/Research/MWG/201011/05-11-Triandafyllidou.pdf>.

Locke, J. (2005), Marconi, D. (ed.). Scritti sulla tolleranza, Torino: UTET.

Mill, J. S. (2014), Magistretti, S. (ed.). Saggio sulla libertà, Milano: Il Saggiatore.

Voltaire (2014), Bianchi, L. (ed.). Trattato sulla tolleranza, Milano: Feltrinelli.

Scientific Coordination
Wissenschaftliche Koordination
Coordinamento scientifico

Roberta Medda-Windischer (Eurac Research)

Authors of the Notes on Common Values
Verfasser/innen der Leitfäden über gemeinsame Werte
Autori/trici delle Schede sui Valori Comuni

**Mattia Zeba, Roberta Medda-Windischer, Andrea Carlá, Anna-Kira Pirhofer,
Erjon Zeqo, Giada Maniscalco (Eurac Research)**

Michael Graf, Michaela Nindl, Armin Brugger (Zemit)

Illustrations of common values
Illustrationen der gemeinsamen Werte
Illustrazioni dei valori comuni

Valentina Stecchi

Graphics · Grafiken · Grafica

Pedro Stoichita

The project EUMINT is funded by the European Regional Development Fund and the Interreg V-A Italy-Austria program 2014-2020. www.interreg.net
Das Projekt EUMINT wird durch den Europäischen Fonds für regionale Entwicklung und Interreg V-A Italien-Österreich 2014-2020 finanziert. www.interreg.net
Il progetto EUMINT è finanziato dal Fondo europeo di sviluppo regionale e Interreg V-A Italia-Austria 2014-2020. www.interreg.net



This work is licensed under a Creative Commons Attribution - NonCommercial - ShareAlike 4.0 International License.
Dieses Werk ist lizenziert unter einer Creative Commons Namensnennung - Nicht kommerziell - Keine Bearbeitungen 4.0 International Lizenz.
Quest'opera è distribuita con Licenza Creative Commons Attribuzione - Non commerciale - Non opere derivate 4.0 Internazionale.

The Notes on the Common Values were developed within the EUMINT project, which aimed at strengthening institutional cross-border cooperation between Italy and Austria in the territories of South Tyrol, Tyrol, Friuli Venezia Giulia, Carinthia, Veneto and Trentino, in order to tackle the social, economic, political and cultural challenges connected to migration.

Die Leitfäden zu den gemeinsamen Werten wurden im Rahmen des EUMINT-Projekts entwickelt, das auf die Stärkung der institutionellen grenzüberschreitenden Zusammenarbeit zwischen Italien und Österreich in den Gebieten Südtirol, Tirol, Friaul-Julisch Venetien, Kärnten, Venetien und Trentino setzt.

Le Schede sui Valori Comuni sono state elaborate nell'ambito del progetto EUMINT, che si è posto l'obiettivo di rafforzare la cooperazione istituzionale transfrontaliera fra Italia e Austria nei territori dell'Alto Adige, Tirolo, Friuli Venezia Giulia, Carinzia, Veneto e Trentino, per affrontare le sfide di carattere sociale, economico, politico e culturale legate ai fenomeni migratori.

www.eurac.edu/eumint

eurac
research

ZeMiT
Zentrum für Migrantinnen in Tirol

ARLeF
AGENZIE
REGIONALI
PELENGHE
FURLANE

**universität
innsbruck**
Institut für Geographie



**EECT
EVTZ**
Euregio Senza Confine^{rL}
Euregio Ohne Grenzen^{mbH}
Carinzia-Friuli Venezia Giulia-Veneto
Kärnten-Friaul-Julisch Venetien-Venetien

BEZIRKSGEMEINSCHAFT VINSCHAU
COSTUMÀ COMPRENSORIALE VAL VENOSTA
Sozialdienste - Servizi Sociali



Bezirksgemeinschaft Salten - Schlanders
Comunità Comprensoriale di Salto - Sciliar
Comunità Ralon Salten - Sciller



Bezirksgemeinschaft
Eisacktal

Bezirksgemeinschaft
Burggrafenamt

